

15/13  
19.04.2013 Okonicka

Krosno Odrz. dnia 18 kwietnia 2013r.



**KOMENDANT  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ**

Nadodrzański Oddział Straży Granicznej	
<b>KANCELARIA JAWNA</b>	
w Krośnie Odrzańskim	
wpłynęło dnia	18 -04- 2013
Nr	3396/13
Zat.	Str.

Egz. nr 2.

**Pan ppłk SG** [REDACTED]

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
KOORDYNACJI DZIAŁAŃ  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ  
W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w rocznym Planie kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli<sup>1</sup> Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej<sup>2</sup> na rok 2013, nr 11810/12 z dnia 29-11-2012 r., na temat „Organizacja, dokumentowanie i rozliczanie czasu służby funkcjonariuszy” przeprowadzonej w terminie 05.03.2013 r. - 22.03.2013 r. w Wydziale Koordynacji Działań<sup>3</sup> NoOSG, ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r., wprowadzonych Decyzją nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub

<sup>1</sup> Zwany dalej WNiK,  
<sup>2</sup> Zwany dalej NoOSG,  
<sup>3</sup> Zwany dalej WKD,

nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>4</sup> przez zespół kontrolny WNiK NoOSG w składzie:

- ppłk SG	[REDACTED]	Naczelnik WNiK NoOSG	upoważnienie nr 3/13 z dnia 04.03.2013 r.
- kpt. SG	[REDACTED]	Starszy specjalista WNiK NoOSG	upoważnienie nr 4/13 z dnia 04.03.2013 r.
- pan	[REDACTED]	Specjalista WNiK NoOSG	upoważnienie nr 5/13 z dnia 04.03.2013 r.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- 1) organizowanie czasu służby funkcjonariuszy,
- 2) rzetelność prowadzenia ewidencji czasu służby funkcjonariuszy,
- 3) prawidłowość rozliczania czasu służby funkcjonariuszy.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.

W okresie objętym kontrolą Naczelnikiem WKD NoOSG był ppłk SG [REDACTED].

Zespół kontrolny **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia sposób realizacji zadań przez funkcjonariuszy WKD NoOSG w zakresie problematyki objętej kontrolą.

Na ogólną ocenę kontrolowanej działalności złożyły się oceny poszczególnych obszarów objętych kontrolą, które wynikają z ustaleń przedstawionych i udokumentowanych w niniejszym dokumencie.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą czasu służby 27 funkcjonariuszy tj. wszystkich funkcjonariuszy WKD, za wyjątkiem Naczelnika Wydziału.

### **1. Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono organizowanie czasu służby funkcjonariuszy.**

Funkcjonariusze Wydziału Koordynacji Działań zgodnie z ustalonym przez Komendanta Oddziału rozkładem czasu służby<sup>5</sup>, w okresie objętym kontrolą powinni pełnić służbę w następujących rozkładach czasu służby:

---

<sup>4</sup> Dz. Urz. KG SG poz. 47,

<sup>5</sup> Decyzja nr 299 z dnia 22 listopada 2011 r. Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w sprawie rozkładu czasu służby funkcjonariuszy w Komendzie Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim,

- zmianowym rozkładzie czasu służby na zmiany trwające po 24 godziny (w godz. od 8:30 do 8:30 dnia następnego – wszyscy funkcjonariusze pełniący służbę w Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych, za wyjątkiem Kierownika tej Sekcji (8 osób);
- indywidualnym rozkładzie czasu służby - wszyscy funkcjonariusze Sekcji Odwodowej, za wyjątkiem Kierownika tej Sekcji oraz Zastępcy Naczelnika WKD i Kierownika Sekcji Służb Dyżurnych<sup>6</sup> (12 osób);
- jednozmianowym rozkładzie czasu służby przez 8 godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w godzinach od 7:30 do 15:30) - pozostali funkcjonariusze Wydziału (8 osób).

Na podstawie analizy prowadzonej w podmiocie kontrolowanym ewidencji czasu służby funkcjonariuszy stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze WKD pełnili służbę zgodnie z ustalonym dla nich rozkładem czasu służby, jednak st. chor. sztab. SG ██████████ - starszy kontroler Sekcji Odwodowej, któremu ustalono indywidualny rozkład czasu służby pełnił służbę w systemie zmianowym 24 - godzinnym, gdyż przez cały okres objęty kontrolą był wyznaczany do pełnienia służby jako pomocnik Dyżurnego Operacyjnego Oddziału. Z wyjaśnień uzyskanych w powyższej sprawie od Naczelnika WKD wynika, iż przyczyną powyższego była niepełna obsada kadrowa w Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych i powierzenie obowiązków Dyżurnego Operacyjnego chor. sztab. SG ██████████ (etatowy starszy kontroler pomocnik Dyżurnego Operacyjnego), a pełnienie służby było zgodne z zadaniem dodatkowym zawartym w szczegółowym zakresie obowiązków.<sup>7</sup>

Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień chor. sztab. SG ██████████ zawarto uprawnienie do „pełnienia służby pomocnika dyżurnego operacyjnego Oddziału (w uzasadnionych sytuacjach) po uprzednim przeszkoleniu.”<sup>8</sup>

W ocenie zespołu kontrolnego powyższy zapis w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień może być podstawą do doraźnego wyznaczenia funkcjonariusza do służby w sytuacji braku możliwości pełnienia jej przez funkcjonariuszy zajmujących etatowe

---

<sup>6</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 16, 17,  
<sup>7</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 249,  
<sup>8</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 34-36,

stanowiska w Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych, natomiast **stałe wyznaczenie funkcjonariusza do służby na stanowisku innym niż zajmowane jest nieprawidłowością**. Wprawdzie jest to stanowisko równorzędne do stanowiska zajmowanego przez funkcjonariusza, jednak rodzaj zadań realizowanych przez Sekcję Służb Dyżurnych Operacyjnych jest odmienny od zadań Sekcji Odwodowej. Podobne sytuacje były w przeszłości źródłem skarg, a z opinii Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia Komendy Głównej Straży Granicznej zawartej w piśmie NK-F-946 z dnia 12.05.2008 r. wynika, że „*Obowiązki i uprawnienia winny być adekwatne do stanowiska zajmowanego lub powierzonego. Niedopuszczalne jest rozszerzenie tych obowiązków i uprawnień w sposób nieformalny i nie poparty mianowaniem na stanowisko lub powierzeniem obowiązków służbowych*”. Wprawdzie w omawianym przypadku wyznaczenie do pełnienia służby w charakterze pomocnika Dyżurnego Operacyjnego nie miało charakteru nieformalnego (ujęcie osoby w Planie Służb Komendy NoOSG oraz w Rozkazie dziennym Komendanta Oddziału), jednak z powodów wskazanych powyżej należy podjąć działania mające na celu unormowanie powyższej kwestii poprzez np. wystąpienie z wnioskiem o mianowanie ww. funkcjonariusza na stanowisko starszego kontrolera - pomocnika Dyżurnego Operacyjnego lub powierzenie obowiązków na tym stanowisku.

Czas służby funkcjonariusza SG zgodnie z art. 37 ust 2 ustawy o Straży Granicznej z dnia 12 października 1990 r.<sup>9</sup>, wynosi 40 godzin tygodniowo w przyjętym okresie rozliczeniowym nie przekraczającym 3 miesięcy. W toku kontroli ustalono, że ww. funkcjonariusze w III kwartale 2012 r. **pełnili służbę w wymiarze niższym niż ww. norma ustawowa:**

- **st. chor. sztab. SG [REDAKTOWANE]** – na koniec III kwartału stwierdzono tzw. niedogodziny w wymiarze 3,5 godz.<sup>10</sup>
- **sierż. sztab. SG [REDAKTOWANE]** – na koniec III kwartału 2012 r. funkcjonariusz posiadał niedogodziny w wymiarze 2,5 godz., jednak po prawidłowym rozliczeniu godzin w II kwartale (gdzie zamiast 0,5 nadgodzin na koniec kwartału powinno być 1,5 nadgodzin) i uwzględnieniu tego w rozliczeniu III kwartału zespół kontrolny stwierdził niedogodziny w liczbie: 1,5 godz.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> t.j. Dz. U z 2011r. Nr 116, poz.675 z późn. zm., zwana dalej Ustawą o SG,

<sup>10</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82-84, 96,

<sup>11</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 214-218, 227, 228,

Z wyjaśnień uzyskanych od Naczelnika WKD w sprawie st. chor. sztab. SG [redacted] wynika, że przyczyną powstania niedogodzin jest fakt, że ilość godzin pracy wynikająca z rozliczenia godzin za delegowanie do PSG w Kostrzynie nad Odrą różniła się od godzin pracy wyliczonych przez Kierownika Sekcji Odwodowej. Powyższe wyjaśnienie zespół kontrolny uznał za niewystarczające.<sup>12</sup>

Wskazać należy, że delegowanie obydwu ww. funkcjonariuszy zakończyło się w dniu 5.08.2012 r., a w dniu 13.08.2012 r. Komendant PSG w Kostrzynie nad Odrą przesłał Naczelnikowi WKD zaświadczenie o liczbie godzin wypracowanych podczas oddelegowania.<sup>13</sup> Tak więc w Wydziale Koordynacji Działań znajdowały się dokumenty potwierdzające liczbę godzin wypracowanych w ponadnormatywnym wymiarze podczas oddelegowania. Stąd też czas wolny w zamian za wypracowane nadgodziny nie powinien być udzielony w wymiarze wyższym niż posiadane nadgodziny. Funkcjonariuszom udzielano czasu wolnego w zamian za wypracowane nadgodziny w dniach odpowiednio:

- st. chor. sztab. [redacted] - 7.08, 13-14.08, 16-17.08 oraz 7.09. 2012 r.;
- sierż. sztab. [redacted] - 27.08, 4.09, 18.09 i 25. 09.2012 r.

Kontrolujący stwierdzili ponadto przypadki, w których w prowadzonej dla funkcjonariuszy ewidencji czasu służby na skutek błędów w rozliczeniu czasu służby nie wykazano niedogodzin, jednak po prawidłowym rozliczeniu tego czasu okazało się, że funkcjonariusze pełnili służbę w wymiarze niższym niż norma określona w art. 37 ust. 2 ustawy o SG. Sytuacja taka dotyczy nw. funkcjonariuszy:

- **st. chor. sztab. SG [redacted]** - w II kwartale 2012 r. po prawidłowym rozliczeniu godzin zespół kontrolny stwierdził **niedogodziny w liczbie: 5,5 godz.** (a nie 0 – jak wpisano na liście obecności). Przyczyną powyższego jest fakt, iż w podsumowaniu godzin wypracowanych w maju 2012 r. **zamiast 140 godz. wpisano 145,5 godz.**<sup>14</sup>
- **chor. sztab. SG [redacted]** - w II kwartale 2012r. po prawidłowym rozliczeniu godzin zespół kontrolny stwierdził **niedogodziny w liczbie: 2,5 godz.** (a nie 0 – jak wpisano na liście obecności). Przyczyną powyższego jest fakt, iż w miesiącu maju 2012 r. błędnie obniżono wymiar czasu służby funkcjonariusza (zamiast o 76 powinno być o 102 godz.) jak również błędnie podsumowano

---

<sup>12</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 250-252,  
<sup>13</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 18, 20 -21,  
<sup>14</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82- 84, 88,

wypracowane przez niego godziny służby (zamiast 98,5 godz. powinno być 70 godz.).<sup>15</sup>

Funkcjonariusze WKD w uzasadnionych przypadkach pełnili służbę w wymiarze wyższym niż norma określona w art. 37 ust. 2 Ustawy o SG. Najwięcej nadgodzin wypracowywali funkcjonariusze Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych, spośród których każdy na koniec 2012 roku posiadał nadgodziny w liczbie przekraczającej 100 godzin. Przedłużenie czasu służby ponad ustawowy wymiar nie spowodowało jednak przekroczenia dopuszczalnego przepisami § 14 ust. 2 rozporządzenia MSWiA dnia 10 czerwca 2009 r. w sprawie rozkładu czasu służby funkcjonariuszy Straży Granicznej<sup>16</sup> przeciętnego 48-godzinnego wymiaru czasu służby w przyjętym okresie rozliczeniowym.

Funkcjonariuszom pełniącym służbę w systemie zmianowym i jednozmianowym, zgodnie z § 5 ust 3-6 i § 8 ust 6 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby po zakończeniu służby należało udzielić czasu wolnego na nieprzerwany wypoczynek w wymiarze wynikającym z ww. przepisów.

W myśl § 5 ust 5-6 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby, funkcjonariuszowi pełniącemu służbę w zmianowym rozkładzie czasu służby na zmiany trwające 24 godziny, po zakończeniu służby udziela się 72 godzin czasu wolnego na nieprzerwany wypoczynek. W uzasadnionych przypadkach czas ten może okresowo, nie dłużej jednak niż przez miesiąc obejmować mniejszą liczbę godzin, nie może być jednak krótszy niż 48 godzin.

W toku kontroli stwierdzono przypadki, w których czas wolny udzielany funkcjonariuszom Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych po zakończeniu służby był krótszy niż 72 godziny jednak nie krótszy niż 48 godzin. Sytuacje takie nie trwały jednak dłużej niż miesiąc i były dopuszczalne, gdyż nieobecność funkcjonariuszy spowodować mogłoby zakłócenie organizacji służby na stanowiskach na których wymagane jest pełnienie służby w sposób ciągły.

Za naruszenie przepisu § 5 ust 6 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby uznać należy natomiast sytuacje, w których czas wolny udzielony po zakończeniu zmiany 24 - godzinnej był krótszy niż 48 godzin. Przypadki takie dotyczyły nw. funkcjonariuszy:

---

<sup>15</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194, 197,

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 95 poz. 794 z późn. zm, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby,

- a. **mjr SG** [REDACTED]
  - po służbie zakończonej 28.02.2012 r. o godz. 8:30 w kolejnym dniu w godz. 10.00-11.00 uczestniczył w egzaminie strzeleckim
  - po służbie zakończonej w dniu 3.09.2012 r. o godz. 8:30 w kolejnym dniu o godz. 7:30 rozpoczął służbę trwającą 8 godzin.<sup>17</sup>
- b. **chor. sztab. SG** [REDACTED]
  - po służbie zakończonej 13.03.2012 r. o godz. 8:30 w kolejnym dniu o godz. 8:00 rozpoczął służbę trwającą 4 godziny.<sup>18</sup>
- c. **st. chor. SG** [REDACTED]
  - po służbie zakończonej 13.09.2012 r. o godz. 8:30 w kolejnym dniu o godz. 9:00 rozpoczął służbę trwającą 2 godz. 30 min.<sup>19</sup>
- d. **sierz. sztab.** [REDACTED]
  - po służbie zakończonej w dniu 26.11.2012 r. o godz. 8:30 w kolejnym dniu o godz. 10:00 rozpoczął służbę trwającą 1 godz. 30 min.<sup>20</sup>

Z wyjaśnień uzyskanych w powyższej sprawie od Naczelnika WKD wynika, że nie udzielenie funkcjonariuszom wypoczynku nie krótszego niż 48 godzin po służbie trwającej 24 godziny podyktowane było względami służbowymi. Funkcjonariusze zobligowani byli do udziału w obowiązkowych egzaminach ze szkolenia strzeleckiego i wychowania fizycznego, których terminy nie pokrywały się z terminem ich służb, bądź w czasie służby wykonywali takie czynności, które uniemożliwiały im udział w egzaminach. Funkcjonariusze nie byli wyznaczani do kolejnej 24 godzinnej służby przed upływem 48 godzin od zakończenia poprzedniej służby.<sup>21</sup>

Powyższe wyjaśnienie zespół kontrolny uznał za wystarczające, jednak w przyszłości należy dążyć do takiej organizacji czasu służby funkcjonariuszy, aby czas zaplanowany na szkolenia i egzaminy nie pozostawał w kolizji z przepisami dot. udzielania czasu na nieprzerwany wypoczynek po zakończeniu służby.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby, funkcjonariuszom pełniącym służbę w systemie jednozmianowym i zmianowym udziela się co najmniej raz na

---

<sup>17</sup> Dowody: akta kontroli – karta nr 124, 125,  
<sup>18</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 150,  
<sup>19</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 153,  
<sup>20</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 163,  
<sup>21</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 250-252,

trzy tygodnie wolnych od służby niedzieli i poprzedzającej ją soboty lub na pisemny wniosek funkcjonariusza niedzieli i następującego po nim poniedziałku albo innych dni wolnych. Okres ten może być w indywidualnie uzasadnionych przypadkach wydłużony o 1 tydzień.

W toku kontroli stwierdzono **nieprawidłowość** w tym zakresie, polegającą na tym, że mjr. SG [REDAKTOWANE] w okresie od 21 sierpnia (tj. od powrotu z urlopu) do 19 października 2012 r. (tj. do rozpoczęcia zwolnienia lekarskiego) nie udzielono wolnej od służby niedzieli i poprzedzającej ją soboty, a funkcjonariusz nie występował z wnioskiem o wyznaczenie innych dni wolnych.<sup>22</sup>

Z wyjaśnień uzyskanych w powyższej sprawie od Naczelnika Wydziału wynika, że przyczyną powyższego była niepełna obsada etatowa dyżurnych operacyjnych. „W tym czasie jeden z czterech dyżurnych operacyjnych przebywał na urlopie wypoczynkowym pozostali trzej pełnili służbę. Przy takiej obsadzie każdy z nich musi pełnić służbę bądź w sobotę ją kończąc albo rozpoczynając w sobotę lub niedzielę. Mjr SG [REDAKTOWANE] z powodów rodzinnych wolał żeby jego służby kończyły się w sobotę co miało miejsce 5-krotnie w ww. terminie. Wsparcie służb dyżurnych operacyjnych przez płk SG [REDAKTOWANE] i mjr SG [REDAKTOWANE] z powodu sposobu odbierania przez nich czasu wolnego po służbie (są to funkcjonariusze funkcyjni) uniemożliwia pełnienie przez nich służb w dniach od czwartku do soboty a przez to zapewnienie całkowicie wolnej soboty i niedzieli dla dyżurnych operacyjnych.”<sup>23</sup>

Powyższe wyjaśnienie zespół kontrolny uznał za niewystarczające, gdyż płk SG [REDAKTOWANE] (etatowy Zastępca Naczelnika Wydziału) i mjr SG [REDAKTOWANE] (etatowy Kierownik Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych) w okresie kontrolowanym objęci byli indywidualnym rozkładem czasu służby, stąd też ich czas służby mógł być planowany elastycznie - w zależności od potrzeb służby. Skoro ww. byli doraźnie wyznaczani do pełnienia służby Dyżurnego Operacyjnego Oddziału nie było żadnych formalnych ograniczeń co do dnia tygodnia, w którym mogliby oni zostać do takiej służby wyznaczeni.

Ponadto z wyjaśnienia Naczelnika wynika, że mjr SG [REDAKTOWANE] „wolał” kończyć służby w soboty, stąd też zasadnym jest omówienie problemu z ww. funkcjonariuszem, gdyż

---

<sup>22</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 117-122, 125-126,

<sup>23</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 250-252,



prawdopodobnie nie będzie przeszkód, aby złożył on wniosek o udzielenie wolnej niedzieli i następującego po nim poniedziałku albo innych dni wolnych.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia prawidłowości udzielania urlopów przez funkcjonariuszy WKD.

W powyższym zakresie stwierdzono **nieprawidłowość** polegającą na udzieleniu chor. sztab. SG [REDACTED] urlopu dodatkowego z tytułu stażu służby przysługującego w wymiarze 5 dni w trzech częściach, tj. w dniach 4.05.2012 r., 7.05.2012 r. i 9-11.07.2012 r.<sup>24</sup> Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynika, że niewłaściwe podzielenie urlopu dodatkowego wynikało z niedopatrzenia przez bezpośredniego przełożonego ww. funkcjonariusza.<sup>25</sup>

Wskazać należy, iż powyższy urlop powinien zostać udzielony w jednej części, gdyż Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie urlopów funkcjonariuszy Straży Granicznej<sup>26</sup> w § 16 dopuszcza wykorzystywanie urlopów dodatkowych w dwóch częściach, jednak nie dotyczy to urlopu dodatkowego w wymiarze 5 dni.

Ponadto ustalono, że nw. funkcjonariuszom **nie udzielono urlopów zaległych za 2011 rok w terminie do końca marca 2012 r.:**

- mjr SG [REDACTED]<sup>27</sup>
- mjr SG [REDACTED]<sup>28</sup>
- mjr SG [REDACTED]<sup>29</sup>
- chor. SG [REDACTED]<sup>30</sup>

Z otrzymanych w powyższej sprawie wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynika, że: „mjr SG [REDACTED] wykorzystuje urlopy z lat poprzednich w kolejności do wykorzystania. Mjr SG [REDACTED] nie udzielono urlopu zaległego za 2011 r. w terminie do końca marca 2012r. na jego prośbę z powodów osobistych. Funkcjonariusz urlop wykorzystał w miesiącach kwiecień/maj (04-16.04.2012 r. oraz 30.04.-11.05.2012 r.)

Mjr SG [REDACTED] chor. SG [REDACTED] nie udzielono urlopów za 2011 rok w terminie do końca marca 2012 r. z powodu:

<sup>24</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 82-84,

<sup>25</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 250-252,

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 86 poz. 784 z późn. zm., zwane dalej rozporządzeniem w sprawie urlopów,

<sup>27</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 37-39,

<sup>28</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 58-60;

<sup>29</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 117-122,134,

<sup>30</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 58-59, 63,

- niskiej obsady etatowej SAR WKD;
- wykonywania zadań terminowych przez SAR WKD, takich jak: wdrażanie Platformy Wymiany Informacji, spotkania robocze z PF RFN, opracowywania raportu o zagrożeniach na granicy polsko – niemieckiej za II półrocze ze stroną niemiecką, szkolenia z zakresu PWI, opracowywanie wkładu Nadodrzańskiego OSG do dokumentu „Analiza zagrożeń migracyjnych w 2011 roku w Polsce” na potrzeby Sztabu Komendanta Głównego SG, i innych zadań realizowanych przez sekcję.”<sup>31</sup>

Powyższe wyjaśnienie po weryfikacji zawartych tam danych z ewidencją czasu służby funkcjonariuszy zespół kontrolny uznał w części za wystarczające (mjr SG [REDACTED] i chor. SG [REDACTED] wykorzystali urlopy zaległe w całości w kwietniu i w maju 2012 r.).

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 87 ust. 4 Ustawy o SG funkcjonariuszowi, który nie wykorzystał urlopu w danym roku kalendarzowym, urlopu tego należy udzielić w ciągu pierwszych 3 miesięcy następnego roku.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto liczne przypadki, w których urlopy wykorzystywane były przez funkcjonariuszy w terminach innych niż wynikało to z planów urlopów, natomiast wnioski o udzielenie tychże urlopów nie zawierały uzasadnienia. Dotyczyło to m.in. mjr SG [REDACTED], st. chor. sztab. SG [REDACTED], st. chor. sztab. SG [REDACTED], mjr SG [REDACTED], chor. SG [REDACTED].<sup>32</sup>

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie urlopów, urlop wypoczynkowy powinien być udzielany zgodnie z planem urlopów, natomiast w myśl art. 87 ust. 1 ustawy o SG *z ważnych względów służbowych można odwołać funkcjonariusza z urlopu wypoczynkowego, a także wstrzymać mu udzielenie urlopu w całości lub w części. Termin urlopu może być także przesunięty na wniosek funkcjonariusza umotywowany ważnymi względami.* Z dokumentacji okazanej do kontroli nie wynika jaka była przyczyna udzielenia urlopu w innym terminie niż wynika to z planu urlopów.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto przypadek udzielenia urlopu wypoczynkowego w terminie niezgodnym z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie urlopów. Zgodnie z ww. przepisem urlop wypoczynkowy funkcjonariusza pełniącego służbę w systemie zmianowym powinien kończyć się w dniu poprzedzającym kolejną służbę, natomiast sierż. sztab. SG [REDACTED] – pełniący służbę w systemie zmianowym jako

<sup>31</sup> Dowód: akta kontroli – karta nr 250-252,

<sup>32</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 76-78, 82-85, 92, 98, 117-122, 133, 58 -59, 64, 253-255,

pomocnik Dyżurnego Operacyjnego Oddziału, wykorzystywał urlop wypoczynkowy w dniach 29.10.2012 r. – 15.11.2012 r., a po zakończeniu urlopu został wyznaczony do służby dopiero w dniu 17.11.2012 r.<sup>33</sup> Powyższa nieprawidłowość nie miała negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność, gdyż częstotliwość służb ww. funkcjonariusza w danym okresie rozliczeniowym i tak zapewniła wypracowanie 9 nadgodzin.

Zespół kontrolny dokonał ponadto sprawdzenia prawidłowości udzielania funkcjonariuszom zwolnień z zajęć służbowych w przypadkach przewidzianych w rozporządzeniu MSWiA z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie zakresu obowiązków oraz podstaw, zakresu i trybu udzielania zwolnień od zajęć służbowych funkcjonariuszom Straży Granicznej.<sup>34</sup>

Ustalono, że funkcjonariusze Wydziału Koordynacji Działań wykorzystywali zwolnienia z zajęć służbowych w przypadkach uzasadnionych okolicznościami, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie obowiązków i zwolnień z zajęć służbowych.

W powyższym zakresie stwierdzono jednak **nieprawidłowości** polegające na braku stosownego wniosku o udzielenie zwolnienia z zajęć służbowych w następujących przypadkach:

- a. **mjr SG** ██████████ - wykorzystał zwolnienie z zajęć służbowych z tytułu oddania krwi w dniach: 27.01.2012 r., 20.07.2012 r. oraz 26.10.2012 r. na podstawie zaświadczeń potwierdzających powyższe okoliczności wystawionych przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa,<sup>35</sup>
- b. **chor. SG** ██████████ - wykorzystała zwolnienie z zajęć służbowych z tytułu oddania krwi w dniach: 27.01.2012 r. oraz 26.10.2012 r. na podstawie zaświadczeń potwierdzających powyższe okoliczności wystawionych przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa,<sup>36</sup>
- c. **chor. SG** ██████████ - wykorzystała zwolnienie z zajęć służbowych z tytułu oddania krwi w dniu: 27.01.2012 r. na podstawie zaświadczenia potwierdzającego powyższą okoliczność wystawionego przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, a w dniach 3-10 sierpnia 2012 r. wykorzystała zwolnienie z zajęć służbowych z tytułu opieki nad chorym dzieckiem, na podstawie

<sup>33</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117 -122, 163,

<sup>34</sup> Dz. U. Nr 97, poz. 879 z późn. zm., zwane dalej rozporządzeniem w sprawie obowiązków zwolnień z zajęć służbowych.

<sup>35</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38, 41, 44, 46,

<sup>36</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59 , 67-68, 70,

zaświadczenia o czasowej niezdolności do pracy z tytułu opieki nad chorym dzieckiem.<sup>37</sup>

Z wyjaśnień uzyskanych w powyższych sprawach od Naczelnika Wydziału wynika, iż punkt badań i oddania krwi dla honorowych dawców krwi organizowany był na terenie Oddziału do usprawiedliwienia czasu potrzebnego na przeprowadzenie badania i oddania krwi – wystarczyło zaświadczenie wydane przez organizatora punktu krwiodawczego wydane w dniu oddania krwi. Na potwierdzenie powyższego Naczelnik przytoczył przepis art. 9 ust. 1 ustawy o publicznej służbie krwi (Dz. U. nr 106 poz. 681). Natomiast w kwestii braku wniosku o udzielenie zwolnienia z zajęć służbowych z tytułu opieki nad chorym dzieckiem, prawdopodobnie wniosek został złożony ale w wyniku błędnego zapisu w rocznej karcie ewidencji obecności (*wpisano zwolnienie lekarskie funkcjonariusza*), następnie zniszczony.<sup>38</sup>

Odnosząc się do treści uzyskanych wyjaśnień stwierdzić należy, iż zasadność udzielenia zwolnień z zajęć służbowych w opisanych powyższych przypadkach nie budzi wątpliwości, natomiast fakt nie występowania z wnioskami o udzielenie zwolnień z zajęć służbowych w przypadku oddawania krwi stanowi naruszenie przepisów § 16 i 17 Rozporządzenia w sprawie obowiązków i zwolnień z zajęć służbowych.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, zwolnień z zajęć służbowych, o których mowa w § 8, 9, 11-13, § 14 ust. 1 i 3 i w § 15 udziela bezpośredni przełożony funkcjonariusza, a w myśl § 17 o udzielenie zwolnienia funkcjonariusz występuje drogą służbową z pisemnym wnioskiem do właściwego przełożonego, załączając w razie potrzeby stosowne dokumenty.

## **2. Pozytywnie z uchybieniami oceniono rzetelność prowadzenia ewidencji czasu służby**

Powyższy obszar został skontrolowany poprzez sprawdzenie zgodności danych zawartych w prowadzonej dokumentacji dotyczącej ewidencji czasu służby funkcjonariuszy oraz sprawdzenie prawidłowości prowadzonej ewidencji czasu służby, w oparciu o Wytoczne nr 7 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie ewidencji czasu służby funkcjonariuszy Nadodrzańskiego Oddziału Straży

---

<sup>37</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59, 73-75, 13-15,

<sup>38</sup> Dowód- akta kontroli – karta nr 250-252,

*Granicznej*.<sup>39</sup> Czynnościami kontrolnymi objęto ponadto - zgodnie z założeniami do kontroli - dokumentację prowadzoną przez przewodnika psa służbowego, tj. „*Dziennika szkolenia i wykorzystania psa służbowego Straży Granicznej*” prowadzonego przez chor. SG [REDACTED] [REDACTED] sprawdzając zgodność zawartych tam danych z ewidencją czasu służby funkcjonariusza.

Ustalono, że dla wszystkich funkcjonariuszy Wydziału, w okresie objętym kontrolą, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby prowadzono ewidencję czasu służby, w tym:

- listy obecności,
- roczne karty ewidencji obecności funkcjonariusza w służbie, zwane dalej rocznymi kartami,
- grafiki służb - tylko dla funkcjonariuszy pełniących służbę w systemie zmianowym.

Przy prowadzeniu ww. dokumentacji stosowano wzory list obecności oraz rocznej karty ewidencji funkcjonariusza w służbie określone w Wytycznych nr 7.

Z informacji udzielonej przez Naczelnika Wydziału wynika, że osoba zajmująca się prowadzeniem ewidencji czasu służby w WKD nie została wyznaczona, a ewidencję czasu służby, pod nadzorem Naczelnika Wydziału, prowadzą kierownicy poszczególnych sekcji Wydziału (każdy dla swoich podwładnych funkcjonariuszy). Listy obecności do podpisu przez funkcjonariuszy wraz z legendą stanowiącą załącznik do Wytycznych nr 7 wyłożone są dla:

- Naczelnika, Zastępcy Naczelnika, Kierownika SO i Kierownika SSDO oraz funkcjonariuszy SSOiZK w pomieszczeniu nr 4 bud. nr 2,
- funkcjonariuszy SO - u Kierownika Sekcji Odwodowej w budynku nr 3,
- funkcjonariuszy SAR - u Kierownika Sekcji Analizy Ryzyka w budynek nr 3.<sup>40</sup>

***W zakresie prawidłowości prowadzenia list obecności funkcjonariuszy stwierdzono poniższe uchybienia:***

- a) stosowanie wpisów i oznaczeń niezgodnych z legendą do listy obecności stanowiącą zał. nr 3 do Wytycznych nr 7 poprzez:
  - naniesienie symbolu „PS/8” bez podania godzin trwania jednodniowej podróży służbowej „od-do”,<sup>41</sup>

<sup>39</sup> zwane dalej Wytycznymi nr 7,

<sup>40</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 250-252,

<sup>41</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38, 58-59,

- błędne oznaczenie udzielenia urlopu wypoczynkowego „W/8”, a winno być „W(2010)/ 8”,<sup>42</sup>
  - wpisanie „WD/8”, a winno być „W(2011)/ 8” ,
  - błędne wpisanie oznaczenia odbytego urlopu wypoczynkowego tj. wpisanie „WZ/11/8”, a winno być „W(2011)/ 8”,<sup>43</sup>
- b)** błędne dokonywanie wpisów przez funkcjonariuszy w poszczególnych dniach poprzez:
- dokonywanie poprawek tzw. nadpisywanie (bez przekreślania i podpisu), a także przy użyciu korektora,<sup>44</sup>
  - dokonywanie skreśleń bez potwierdzenia podpisem osoby dokonującej zmian,<sup>45</sup>
  - wpisywanie godziny służby, bez podpisu funkcjonariusza,<sup>46</sup>
  - nie podpisanie się i nie wypisanie godzin odbytej służby przez funkcjonariusza (w jednym przypadku).<sup>47</sup>
- c)** nieprawidłowe nanoszenie wpisów w części dotyczącej rozliczenia godzin poprzez:
- dokonywanie poprawek tzw. nadpisywanie (bez przekreślania i podpisu), a także przy użyciu korektora,<sup>48</sup>
  - błędne sumowanie, obliczenie wymiaru do wypracowania i godzin do wypracowania oraz błędne wpisywanie urlopów i nieobecności usprawiedliwionych. Miało to bezpośredni wpływ na rozliczenie czasu służby i opisane zostało w dalszej części dotyczącej prawidłowości rozliczania czasu służby.
- d)** nie podpisanie przez kierownika komórki organizacyjnej zatwierdzenia listy obecności (w jednym przypadku),<sup>49</sup>

---

<sup>42</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38,

<sup>43</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59,

<sup>44</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 76-77, 82-84, 170-172, 192-194,

<sup>45</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59,

<sup>46</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82-84 i 96, 192-194 i 197

<sup>47</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122, 135, 136

<sup>48</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 76-77, 82-84, 192-194,

<sup>49</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38,

**W zakresie prawidłowości prowadzenia rocznych kart obecności funkcjonariusza w służbie stwierdzono poniższe uchybienia:**

- a) niewłaściwe dokonywanie wpisów lub ich pomijanie poprzez:
- wpisywanie informacji o zaległych urlopach nietrwałym środkiem piszącym (ołówkiem),<sup>50</sup>
  - nie wpisanie odbytego zwolnienia lekarskiego (zwolnienie odnotowano tylko na liście obecności),<sup>51</sup>
  - dokonywanie poprawek tzw. nadpisywanie (bez przekreślania i podpisu), a także przy użyciu korektora,<sup>52</sup>
  - nie wpisanie usprawiedliwionej nieobecności w związku z honorowym krwiodawstwem w rubryce „*Zwolnienia od zajęć służbowych oraz inne usprawiedliwione lub nieusprawiedliwione nieobecności w służbie*”,<sup>53</sup>
  - wpisanie daty z błędnym podaniem miesiąca udzielonego zwolnienia w rubryce „*Zwolnienia od zajęć służbowych oraz inne usprawiedliwione lub nieusprawiedliwione nieobecności w służbie*”,<sup>54</sup>
  - wpisanie błędnej liczby nadgodzin w części E, w rubryce „*Godziny wypracowane*” w III kwartale (wpisano „0” zamiast „1:45”). Nadgodziny te wypracowano w miesiącu sierpniu, a odebrano dopiero w IV kwartale,<sup>55</sup>
  - brak podpisu potwierdzającego zapoznanie się funkcjonariusza z jego roczną kartą ewidencji obecności w służbie,<sup>56</sup>
- b) dokonywano wpisów niezgodnie z przeznaczeniem poszczególnych rubryk poprzez:
- wpisanie wykorzystania urlopu nagrodowego w rubryce „*Urlop wypoczynkowy*”, a nie w rubryce „*Urlopy inne*”,<sup>57</sup>
  - wpisanie w rubryce „*Zwolnienia lekarskie*” zwolnienia lekarskiego z tytułu opieki nad chorym dzieckiem, a nie w rubryce „*Zwolnienia od zajęć służbowych oraz inne usprawiedliwione lub nieusprawiedliwione nieobecności w służbie*”,<sup>58</sup>

<sup>50</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38, 58-59, 76-77, 82-84, 170-172, 192-194, 214-218, 234, 241-241,

<sup>51</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59, 214-218,

<sup>52</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59, 170-172, 192-194, 214-218, 241-241,

<sup>53</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38, 58-59,

<sup>54</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194,

<sup>55</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59,

<sup>56</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 234,

<sup>57</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59,

<sup>58</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59 i 72

- wpisanie w rubryce „Urlopy inne” zwolnienia od zajęć służbowych z tytułu urodzenia dziecka zamiast w rubryce „Zwolnienia od zajęć służbowych oraz inne usprawiedliwione lub nieusprawiedliwione nieobecności w służbie.”<sup>59</sup>

***W zakresie danych zawartych w dokumentacji dotyczącej czasu służby funkcjonariuszy stwierdzono poniższe uchybienia:***

- stosowanie wniosków o udzielenie zwolnienia od zajęć służbowych niezgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do pisma Komendanta NoOSG, fax NO-KS/3855/11 z dnia 06 lipca 2011 r.,<sup>60</sup>
- nie nanoszenie przez Naczelnika Wydziału adnotacji o sposobie rozpatrzenia wniosku o udzielenie urlopu, a jedynie pieczęci, daty i podpisu,<sup>61</sup>
- wnioski o udzielenie zwolnienia od zajęć służbowych nie kierowano do bezpośredniego przełożonego,<sup>62</sup>
- wnioski o udzielenie urlopów w terminie innym niż zaplanowano, nie zawierały uzasadnienia,
- wnioski o udzielenie urlopu nie zostały rozpatrzone przez przełożonego (w 2 przypadkach), a urlopy zostały wykorzystane w terminach wskazanych we wnioskach,<sup>63</sup>
- na liście obecności wpisano godziny służby, które były rozbieżne i nie obejmowały godzin wpisanych jako wykonywanie czynności we współdziałaniu z funkcjonariuszami WOŚ NoOSG w „Dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego Straży Granicznej”,<sup>64</sup>
- na liście obecności wpisano godziny służby, które rozbieżne były z godzinami wpisanymi jako tresurę doskonalącą w „Dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego Straży Granicznej.”<sup>65</sup> Zgodnie z zapisami § 24 ust. 5 Regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010 r., w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami

---

<sup>59</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59, 82-84,

<sup>60</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38, 82-84, 170-172,

<sup>61</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 37-38, 58-59, 76-77, 234,

<sup>62</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82-84, 192-194,

<sup>63</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59 i 65-66,

<sup>64</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194, i 203, 209,

<sup>65</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194, i 204, 205 oraz 210-213,



służbowymi w Straży Granicznej”,<sup>66</sup> szkolenie doskonalące powinno odbywać się w ramach czasu służby. W związku z powyższym czas służby przeznaczony przez przewodnika psa służbowego na szkolenie doskonalące powinien w całości zostać objęty godzinami służby zaewidencjonowanymi w liście obecności.

### 3. Negatywnie oceniono rozliczanie czasu służby funkcjonariuszy

Zespół kontrolny na podstawie list obecności prowadzonych w Wydziale Koordynacji Działań dokonał sprawdzenia prawidłowości rozliczania czasu służby funkcjonariuszy, z uwzględnieniem:

- prawidłowości określania wymiaru czasu służby do wypracowania w poszczególnych okresach rozliczeniowych, w tym prawidłowego obniżania wymiaru czasu służby z tytułu usprawiedliwionej nieobecności,
- prawidłowości matematycznych wyliczeń wypracowanych godzin służby,
- prawidłowości rozliczenia czasu służby funkcjonariuszy w poszczególnych okresach rozliczeniowych.

**W powyższym zakresie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w rozliczeniach czasu służby 13 funkcjonariuszy, tj. prawie 50% objętych kontrolą .**

**Dotyczyły one rozliczenia czasu służby nw. funkcjonariuszy:**

- a. **mjr SG [redacted]** - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby :
  - w I kwartale 2012 r. - **uchybie** nie polegało na tym, że w podsumowaniu godzin za styczeń i za I kwartał nie dokonano obniżenia wymiaru czasu służby z tytułu usprawiedliwionej nieobecności (zwolnienie lekarskie), jednocześnie wliczając za dni zwolnienia lekarskiego godziny wypracowane. Uchybienie nie spowodowało negatywnych następstw, gdyż wynik rozliczenia uzyskano właściwy,<sup>67</sup>
  - w IV kwartale 2012 r. - **uchybie** nie polegało na nie dokonaniu obniżenia wymiaru czasu służby z tytułu usprawiedliwionej nieobecności w dniu 31.12.2012 r.<sup>68</sup>

<sup>66</sup> Dz. Urz. KGSG z 2010.Nr 5 poz. 27 późn. zm.,

<sup>67</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 241-242, 244,

<sup>68</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 241-242, 247,

Mając na uwadze fakt, że dotyczyło to funkcjonariusza uprawnionego do dodatku funkcyjnego, powyższe nie spowodowało negatywnych następstw w zakresie uprawnień funkcjonariusza do czasu wolnego z tytułu służby pełnionej w ponadnormatywnym wymiarze.

**b. mjr SG [REDAKTOWANE]** pełniący służbę w systemie zmianowym:

- w IV kwartale 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na tym, że w miesiącu grudniu nieprawidłowo określono wymiar nieobecności usprawiedliwionych co wiąże się bezpośrednio z wymiarem czasu służby do wypracowania. Funkcjonariusz w dniach 11.12.2012 r. - 8.01.2013 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Na liście opisano, że nieobecności usprawiedliwione wyniosły 104 godz.<sup>69</sup> Zgodnie jednak z zapisem w grafiku służb, w okresie jaki obejmowało zwolnienie lekarskie funkcjonariusz miał zaplanowanych pięć 24 godz. służb.<sup>70</sup> W związku z tym nieobecności usprawiedliwione w grudniu powinny wynieść 120 godz. a co za tym idzie liczba nadgodzin funkcjonariusza na koniec IV kwartału powinna być o 16 godzin większa.<sup>71</sup>

Powyższa nieprawidłowość wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

**c. mjr SG [REDAKTOWANE]** pełniący służbę w systemie zmianowym:

- na liście obecności za I kwartał 2012r. funkcjonariusz nie złożył podpisu i nie wpisał danych dotyczących godzin pełnienia służby pełnionej w dniu 31.03.2012 r. Powyższe skutkowało wykazaniem liczby godzin wypracowanych o 15,5 godz. mniejszej niż faktycznie, a co za tym idzie miało wpływ na rozliczenie kwartału i liczbę godzin nadliczbowych funkcjonariusza (która to powinna być o 15,5 godz. większa).<sup>72</sup>

Powyższa nieprawidłowość wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

**d. chor. sztab. SG [REDAKTOWANE]** pełniący służbę w systemie zmianowym:

---

<sup>69</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 130,

<sup>70</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 131,

<sup>71</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122,

<sup>72</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122, 135,

- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na błędnym określeniu wymiaru nieobecności usprawiedliwionych co wiąże się bezpośrednio z wymiarem czasu służby do wypracowania w miesiącu kwietniu. Funkcjonariusz w dniach 16.04-19.04.2012 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Na liście wpisano, że nieobecności usprawiedliwione wyniosły 32 godz. Zgodnie jednak z zapisem w grafiku służb za miesiąc kwiecień w okresie jaki obejmowało zwolnienie lekarskie funkcjonariusz miał zaplanowaną jedną 24 godz. służbę, związku z tym nieobecności usprawiedliwione winny wynieść 24 godz., a co za tym idzie liczba nadgodzin funkcjonariusza za II kwartał powinna być mniejsza o 8 godzin.<sup>73</sup>
- na liście obecności za IV kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na błędnym określeniu wymiaru nieobecności usprawiedliwionych w miesiącu październiku co wiąże się bezpośrednio z wymiarem czasu służby do wypracowania. Funkcjonariusz w dniach 05.10-14.10.2012 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Na liście wpisano, że nieobecności usprawiedliwione wyniosły 48 godz. Zgodnie jednak z zapisem w grafiku służb na miesiąc październik w okresie jaki obejmowało zwolnienie lekarskie funkcjonariusz miał zaplanowane trzy 24 godz. służby. W związku z tym nieobecności usprawiedliwione winny wynieść 72 godz., a co za tym idzie, liczba nadgodzin funkcjonariusza za IV kwartał powinna być większa o 24 godziny.<sup>74</sup>

Powyższe nieprawidłowości wymagają sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok). Po skorygowaniu obydwu powyższych nieprawidłowości stan nadgodzin funkcjonariusza na koniec 2012 roku powinien być większy o 16 godzin.

e. **st. chor. SG** ██████████ ██████████ - pełniący służbę w systemie zmianowym:

- na liście obecności za I kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na błędnym określeniu wymiaru nieobecności usprawiedliwionych co wiąże się bezpośrednio z wymiarem czasu służby do wypracowania. Funkcjonariusz w dniach 20.01-30.01.2012 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Na liście wpisano, że nieobecności usprawiedliwione wyniosły 56 godz. Zgodnie jednak z zapisem

<sup>73</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122 i 143, 145, 146,

<sup>74</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122 i 144, 147, 148,

w planie służb w okresie jakie obejmowało zwolnienie lekarskie funkcjonariusz miał zaplanowane dwie 24 godz. służby. W związku z tym nieobecności usprawiedliwione winny wynieść 48 godz., a co za tym idzie, liczba nadgodzin na koniec I kwartału powinna być mniejsza o 8 godzin.<sup>75</sup>

Powyższa nieprawidłowość wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

f. **sierz. sztab. SG** ██████████ - pełniący służbę w systemie zmianowym:

- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegająca na błędnym wyliczeniu godzin służby w miesiącu czerwcu. Zgodnie z listą obecności i planem służb za miesiąc czerwiec funkcjonariusz miał zaplanowane i odbył siedem 24 godz. służb, a ósma służba w tym miesiącu trwała 15,5 godz. (druga część służby – 8,5 godz. zakończyła się w lipcu).<sup>76</sup> W związku z tym wypracowane przez funkcjonariusza w miesiącu czerwcu godziny służby to 183,5 godz., a nie jak wpisano: 175,5 godz. Skutkuje błędnym rozliczeniem godz. w II kwartale, gdyż liczba nadgodzin na koniec tego kwartału powinna być o 8 godzin większa.

Powyższa nieprawidłowość wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

g. **chor. SG** ██████████ - pełniąca służbę w systemie jednozmianowym :

- na liście obecności za IV kwartał 2012 r. - **uchybień** polegają na nieprawidłowym wyliczeniu wymiar czasu służby do wypracowania w kwartale oraz nie przepisaniu nadgodzin z poprzedniego kwartału. W konsekwencji obu błędów wynik rozliczenia nadgodzin na koniec kwartału uzyskano prawidłowy - tj. 0 nadgodzin.<sup>77</sup>

h. **st. chor. sztab. SG** ██████████ - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby:

- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polega na błędnym zsumowaniu godzin wypracowanych przez funkcjonariusza w maju 2012 r. (zamiast 145,5 godz. powinno być 140 godz.), co miało wpływ na rozliczenie godzin

---

<sup>75</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122, 152, 154, 155,

<sup>76</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 117-122, 161,

<sup>77</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 58-59, 70,

w kwartale - po prawidłowym rozliczeniu godzin na koniec kwartału powstały niedogodziny w liczbie 5,5 godz.<sup>78</sup>

i. chor. sztab. ██████████ - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby:

- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **uchybień** polegające na nieprawidłowym wyliczeniu godzin obniżających wymiar czasu służby (zamiast 16 powinno być 18), co skutkowało błędnym określeniem wymiaru czasu służby w maju i w całym kwartale. Jednocześnie błędnie zliczono godziny wypracowane w tym miesiącu (zamiast 152 powinno być 150), a co za tym idzie także w kwartale. W konsekwencji obu błędów wynik rozliczenia nadgodzin na koniec kwartału uzyskano prawidłowy.<sup>79</sup>
- na liście obecności za III kwartał 2012 r.: - **nieprawidłowość** polegała na błędnym zsumowaniu godzin wypracowanych przez funkcjonariusza w miesiącu wrześniu (zamiast 169 powinno być 169,5 godz.) co miało wpływ na wynik rozliczenia godzin w kwartale - liczba nadgodzin na koniec kwartału powinna być o 0,5 godz. większa.<sup>80</sup>

Powyższa nieprawidłowość wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

j. chor. sztab. SG ██████████ - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby:

- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na tym, że w miesiącu maju błędnie wyliczono godziny obniżające wymiar czasu służby (zamiast 76 powinno być 102), co skutkowało błędnym określeniem wymiaru czasu służby w maju i w całym kwartale błędnie określono wymiar czasu służby do wypracowania. Jednocześnie błędnie zliczono godziny wypracowane w tym miesiącu (zamiast 98,5 powinno być 70). Powyższe miało wpływ na rozliczenie godzin w kwartale - po prawidłowym rozliczeniu godzin na koniec kwartału powstały niedogodziny w liczbie 2,5 godz.<sup>81</sup>

---

<sup>78</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82-84, 88,  
<sup>79</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82-84, 106,  
<sup>80</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 82-84, 107,  
<sup>81</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194, 197,

k. **chor. SG** ██████████ - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby:

- na liście obecności za I kwartał 2012 r. - **uchybie** polegało na tym, że w marcu niewłaściwie obniżono wymiar czasu służby. Jednocześnie nieprawidłowo obliczono godz. wypracowane przez funkcjonariusza. W konsekwencji obu błędów wynik rozliczenia nadgodzin na koniec kwartału uzyskano prawidłowy.<sup>82</sup>
- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na tym, że w maju nieprawidłowo obliczono wypracowane przez funkcjonariusza godz. służby (zamiast 136 powinno być 142), co skutkuje błędnym rozliczeniem godzin w kwartale, gdyż po prawidłowym rozliczeniu liczba nadgodzin na koniec I kwartału powinna wynosić 6 (a nie 0 - jak wpisano na liście obecności).<sup>83</sup> Powyższa nieprawidłowość wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok). Po skorygowaniu stan nadgodzin funkcjonariusza na koniec 2012 roku powinien być większy o 6 godzin.

l. **st. sierż. SG** ██████████ - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby:

- na liście obecności za III kwartał 2012r. - **nieprawidłowość** polegała na błędnym zsumowaniu liczby godzin wypracowanych (zamiast 164 godz. powinno być 162 godz.), tym samym błędnie rozliczono kwartał. Liczba nadgodzin na koniec kwartału powinna być o 2 godz. mniejsza.<sup>84</sup>

Powyższe wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

m. **st. sierż. SG** ██████████ - pełniący służbę w indywidualnym rozkładzie czasu służby:

- na liście obecności za II kwartał 2012 r. - **nieprawidłowość** polegała na błędnym zsumowaniu godzin służby w miesiącu kwietniu (zamiast 157,5 powinno być 158,5) co miało wpływ na rozliczenie godzin w kwartale. Na koniec tego kwartału liczba nadgodzin funkcjonariusza powinna być większa o 1 godz.<sup>85</sup>

---

<sup>82</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194, 202,

<sup>83</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 192-194, 203,

<sup>84</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 214-218, 222,

<sup>85</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 214-218, 227,

Powyższe wymaga sprostowania w ewidencji czasu służby prowadzonej dla ww. funkcjonariusza (listy obecności, roczne karty ewidencji za 2012 i 2013 rok).

- na liście obecności za III kwartał 2012 r. - **uchybiecie** polegało na błędnym zsumowaniu godzin służby w miesiącu wrześniu (zamiast 142,5 godz. powinno być 143,5 godz.) Jednak w podsumowaniu godzin z całego kwartału wykazano właściwą liczbę godzin.<sup>86</sup> Rozliczenie to jednak wymaga poprawienia (podobnie jak kolejne listy obecności) z uwagi na konieczność weryfikacji opisanego powyżej błędu z II kwartału 2012 r.

Opisane powyżej uchybienia i nieprawidłowości zostały w dużej mierze spowodowane brakiem należytej staranności przy realizacji czynności związanych z rozliczaniem czasu służby funkcjonariuszy. Nieprawidłowości opisane w pkt. b, d, e i f wynikają natomiast z niewłaściwej praktyki w zakresie obniżania wymiaru czasu służby z tytułu usprawiedliwionej nieobecności funkcjonariuszy pełniących służbę w systemie zmianowym.

Z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika WKD wynika, że w Wydziale „*stosowane są dwie metody obniżania wymiaru czasu służby z tytułu usprawiedliwionej nieobecności funkcjonariuszy pełniących służbę w systemie zmianowym. Wiodącą metodą jest zliczanie 8 godzin czasu służby za każdy dzień zwolnienia lekarskiego - lecz zdarzył się przypadek, w którym zaliczono do czasu zwolnienia tylko wymiar nie odbytej służby. Spowodowane było to tym, że zaliczenie każdego dnia zwolnienia lekarskiego po 8 godzin doprowadziłoby do powstania nadgodzin funkcjonariuszowi przebywającemu na zwolnieniu lekarskim.*”<sup>87</sup>

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, że zgodnie z § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby, **wymiar czasu służby ulega zmniejszeniu o liczbę godzin usprawiedliwionej nieobecności funkcjonariusza w służbie w przyjętym okresie rozliczeniowym.** Mając na uwadze, iż w WKD sporządzane są miesięczne grafiki służb i terminy służb funkcjonariuszy wym. w pkt. b, d, e i f były ustalone - wymiar czasu służby z tytułu usprawiedliwionej nieobecności należało obniżyć o liczbę godzin, jaką pełniłby służbę funkcjonariusz, gdyby nie zachorował. W powyższej kwestii Wydział Kadr i Szkolenia NoOSG wydawał stosowne zalecenia – również Naczelnikowi Wydziału Koordynacji Działań (pismo nr LB-KS/5841 z dnia 6 czerwca 2008 r., notatka służbowa nr 3830/2009 z dnia 28.09.2009 r.).

<sup>86</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 214-218, 228,

<sup>87</sup> Dowód – akta kontroli – karta nr 250-252

## ZALECENIA:

- 1) Wystąpić z wnioskiem o mianowanie chor. sztab. [REDACTED] na stanowisko starszego kontrolera - pomocnika Dyżurnego Operacyjnego Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych WKD lub powierzenie obowiązków na tym stanowisku.
- 2) Na bieżąco monitorować i właściwie organizować czas służby podległych funkcjonariuszy, w celu niedopuszczenia do powstania tzw. „niedogodzin” w poszczególnych okresach rozliczeniowych.
- 3) Podczas organizacji czasu służby funkcjonariuszy pełniących służbę w systemie zmianowym zapewnić udzielanie czasu wolnego na nieprzerwany wypoczynek w wymiarze wymaganym przepisami § 5 rozporządzenia MSWiA dnia 10 czerwca 2009 r. *w sprawie rozkładu czasu służby funkcjonariuszy Straży Granicznej.*
- 4) Funkcjonariuszom, którzy nie wykorzystali urlopu wypoczynkowego w danym roku kalendarzowym, urlopu tego udzielać w ciągu pierwszych 3 miesięcy następnego roku.
- 5) Przy udzielaniu urlopów wypoczynkowych i dodatkowych przestrzegać przepisów rozporządzenia MSWiA z dnia 14 czerwca 2002 r. *w sprawie urlopów funkcjonariuszy Straży Granicznej.*
- 6) W przypadkach wymienionych w § 8, 9, 11-13, § 14 ust. 1 i 3 i w § 15 rozporządzenia MSWiA z dnia 14 czerwca 2002 r. *w sprawie zakresu obowiązków oraz podstaw, zakresu i trybu udzielania zwolnień od zajęć służbowych funkcjonariuszom Straży Granicznej,* zwolnień z zajęć służbowych udzielać funkcjonariuszom na pisemny wniosek skierowany do bezpośredniego przełożonego.
- 7) Wzmocnić nadzór nad właściwym ewidencjonowaniem i rozliczaniem czasu służby podległych funkcjonariuszy, z uwzględnieniem uwag zawartych w niniejszym wystąpieniu.



8) Unormować kwestie związane z wyznaczeniem osób odpowiedzialnych za prowadzenie ewidencji czasu służby funkcjonariuszy poprzez ujęcie odpowiednich zadań w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy realizujących powyższe czynności.

9) Podczas rozliczania czasu służby podległych funkcjonariuszy przestrzegać § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby, zgodnie z którym wymiar czasu służby ulega zmniejszeniu o liczbę godzin usprawiedliwionej nieobecności funkcjonariusza w służbie w przyjętym okresie rozliczeniowym.

10) W związku z nieprawidłowościami i uchybieniami w rozliczeniach czasu służby funkcjonariuszy dokonać poprawienia wpisów w ewidencji czasu służby prowadzonej dla funkcjonariuszy wymienionych w pkt 3 niniejszego wystąpienia.

**Informację o wykonaniu zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przesłać do Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Nadzoru i Kontroli NoOSG, w terminie do dnia 30 kwietnia 2013 r.**

**KOMENDANT**  
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej

p.o. płk SG [REDACTED]

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 - Naczelnik Wydziału Koordynacji Działań NoOSG

Egz. nr 2 - WNiK NoOSG

Wyk. Zespół kontrolny (6662108)

Dnia 18.04.2013 r.

