



KOMENDANT  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ  
ul. Poprzeczna 1  
66-600 Krosno Odrzańskie

*Krosno Odrzańskie, dnia 23 listopada 2015 r.*

Nadodrzański Oddział Straży Granicznej	
KANCELARIA JAWNA	
w Krośnie Odrzańskim	
wydyktowano dnia	23-11-2015
Nr	10271/15
Zal.	Str.

Egz. nr ...2

Sygn. Kontr. 4/WKiAW/2015

*Pan ppłk SG Piotr Skarupski*

*Naczelnik  
Wydziału Łączności i Informatyki  
Nadodrzańskiego Oddziału SG  
w Krośnie Odrzańskim*

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat: „Udzielanie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>1</sup>” zrealizowanej w trybie zwykłym w *Wydziale Łączności i Informatyki*<sup>2</sup> *Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej*<sup>3</sup>, ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego NoOSG na 2015 r. Kontrola została przeprowadzona na podstawie wytycznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>4</sup>, w dniach od 29.09.2015 r. do 22.10.2015 r. przez zespół kontrolny w składzie:

**kierownik zespołu:**

st. chor. SG Magdalena BARTCZAK – Starszy Specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego NoOSG, upoważnienie nr 4/1/WKiAW/15 z dnia 28 września 2015 r.

**członek:**

Pani Joanna KONIECZKA – Starszy Specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego NoOSG, upoważnienie nr 4/2/WKiAW/15 z dnia 28 września 2015 r.

<sup>1</sup> Dz. U. Z 2013r., poz. 907 z późn. zm.; zwana dalej ustawą pzp;

<sup>2</sup> W dalszej części zwany WLiI

<sup>3</sup> W dalszej części zwany NoOSG;

<sup>4</sup> Dz. Urz. MSW z 2012 r., poz. 43, z późn. zm.;

**Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 29.09.2015 r. do 22.10.2015 r.**  
**Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił ppłk SG Piotr SKARUPSKI.**

### **I. Zakres kontroli.**

1. Przedmiotem kontroli było dokonanie oceny przyjętych przez podmiot kontrolowany rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych dotyczących sposobu realizacji zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp oraz ocena realizacji zadań związanych z udzielaniem ww. zamówień publicznych przez Wydział Łączności i Informatyki NoOSG.

2. Kontrolą objęto okres od 01.08.2014 r. do 01.08.2015 r.

### **II. Cel kontroli.**

1. Celem kontroli była ocena sposobu realizacji zadań służbowych związanych z udzielaniem zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa; ocena rzetelności sporządzanej w powyższych sprawach dokumentacji; ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i przyczyn ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych; zebranie informacji niezbędnych do doskonalenia działalności służbowej w kontrolowanej tematyce.

2. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty udostępnione kontrolerom oraz pisemne, ustne wyjaśnienia funkcjonariuszy i pracowników podmiotu kontrolowanego.

### **III. Ocena kontrolowanej działalności.**

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, rzetelności, gospodarności, celowości oraz skuteczności wykonywanych zadań. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z programem kontroli na próbie obejmującej 54% dokonanych zamówień publicznych (zakupów) w okresie od 01.08.2014 r. do 01.08.2015 r. Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o takie czynniki jak dobór próby, okres i zakres kontroli, wskazane kryteria i mierniki oraz oceny cząstkowe na podstawie czterostopniowej skali<sup>5</sup>.

**Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

Ocenę sformułowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.

**1. Prawidłowość przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych w zakresie sposobu realizacji zadań związanych z udzieleniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp.**

---

<sup>5</sup>Skala obejmuje: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną;

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Komendy Nadodrzańskiego Oddziału SG w Krośnie Odrzańskim stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 52 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim<sup>6</sup>, do zadań WŁiI należy planowanie, realizacja wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym, a także ich ocena w układzie paragrafowym i zadaniowym<sup>7</sup>.

Kontynuacją opisu zagadnień określonych w ww. regulaminie na poziomie wydziału jest Struktura Organizacyjna i Wewnętrzny Podział Zadań. Zespół kontrolny analizował zapisy Struktury Organizacyjnej i Wewnętrzny Podział Zadań WŁiI<sup>8</sup> obowiązujące w okresie objętym kontrolą i w wyniku tej czynności stwierdził, iż dokument ten odzwierciedla w swojej treści zadania wskazane w dokumencie nadrzędnym, tj. regulaminie organizacyjnym Komendy Oddziału. W strukturze organizacyjnej WŁiI zadania związane z wydatkowaniem środków finansowych przypisano Sekcji Ekonomicznej punkt 3 podpunkty 2, 5, 6, 8, 9 Wewnętrzny Podział Zadań.

Jednocześnie zespół kontrolny zwraca uwagę, iż zgodnie z § 17 decyzji Nr 59 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w Straży Granicznej<sup>9</sup> *dokumenty wytworzone w jednostkach lub komórkach organizacyjnych (...) podlegają rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych prowadzonych przez kancelarie lub w urządzeniach ewidencyjnych wydanych przez kancelarie właściwym osobom, niezależnie od formy, sposobu, miejsca ich wykonania*. Dokument pt. *Struktura Organizacyjna i Wewnętrzny Podział Zadań WŁiI* nie został zarejestrowany. Zespół kontrolny zwraca uwagę na konieczność wykonania obowiązku wynikającego z powyższych zapisów decyzji KGSG. Zaznaczyć należy, iż sytuacja ta pozostaje bez wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

Badając rozwiązania organizacyjne zespół kontrolny poddał weryfikacji zapisy zawarte w *Szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień*<sup>10</sup> osób bezpośrednio związanych z realizacją zadań z zakresu objętego kontrolą tj.:

- Kierownictwa Wydziału,
- Kierownika Sekcji Ekonomicznej,
- specjalisty ds. planowania i zamówień publicznych Sekcji Ekonomicznej.

Weryfikacja *Szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień* ww. funkcjonariuszy i pracownika WŁiI wykazała, iż wszystkie zawierały zapisy uwzględniające wykonywanie zadań związanych z kontrolowanym obszarem. Zagadnienie ujęto w sposób właściwy i adekwatny do zajmowanego stanowiska, z uwzględnieniem gradacji stanowisk służbowych.

Nadto Naczelnik WŁiI NoOSG pismem nr NO-L/377/IV/15 z dnia 11.09.2015r.<sup>11</sup> wskazał również imiennie inne osoby. wykonujące zadania związane z zagadnieniami dotyczącymi

<sup>6</sup> Dz.Urz. KGSG z 2014 r., Nr 72 - zwany w dalszej części Zarządzeniem 52;

<sup>7</sup> § 10 pkt 13;

<sup>8</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 16-18

<sup>9</sup> Dz.Urz.KGSG.2010.3.15 z późn. zm., zwana w dalszej części decyzją 59 KGSG

<sup>10</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 19-24

zakupów. W związku z tym dokonano analizy ich *Szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień*<sup>12</sup>, w wyniku której stwierdzono iż ww. dokumentach brak jest zapisów związanych wprost z kontrolowanym obszarem. Sytuacja ta nie stanowi jednak uchybienia, gdyż w toku czynności kontrolnych zespół kontrolny zwrócił uwagę, iż udział ww. osób w postępowaniu o udzielenie zamówienia ograniczał się do opracowania części technicznej przedmiotu lub usługi, czy też wysłania zapytania ofertowego. Zespół kontrolny powyższy obszar ocenia **pozytywnie**

Naczelnik WŁiI pismem nr NO-ŁI/443/IV/15<sup>13</sup> przedstawił szczegółowo informację o sposobie prowadzenia nadzoru nad zagadnieniami związanymi z tematem kontroli. Przedstawione przez kierownika podmiotu kontrolowanego czynności mające na celu sprawowanie kontroli (m.in. bieżące sprawdzanie wydatków i ich ocena, czynny udział w planowaniu wydatków, analizowanie zgłaszanych potrzeb) nad poprawnością realizowanych zadań służbowych przez podległych pracowników i funkcjonariuszy, zapewnia właściwy nadzór nad realizacją zadań z obszaru objętego kontrolą. Nadto w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z powyższym sposób sprawowania nadzoru przez kierownictwo wydziału nad realizacją zadań z zakresu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp oceniono **pozytywnie**.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz w oparciu o kryteria legalności, rzetelności, gospodarności, celowości, a także skuteczności wykonanych zadań, obszar dotyczący prawidłowości przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych w zakresie sposobu realizacji zadań związanych z udzieleniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp oceniono **pozytywnie**.

## **2. Prawidłowość realizacji zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*.**

W obowiązującym stanie prawnym brak jest regulacji dotyczących sposobu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp. Do zamówień podprogowych nie mają zastosowania przepisy ustawy pzp, niemniej zamówienia te nie tracą przymiotu zamówień publicznych i każde z nich powinno być realizowane zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych. W związku z czym w Nadodrzańskim Oddziale Straży Granicznej opracowano wewnętrzne regulacje ustalające sposób postępowania w zakresie udzielania zamówień podprogowych. W okresie objętym kontrolą, obowiązywały nw. wewnętrzne akty normatywne w zakresie udzielania zamówień publicznych:

- Wytyczne nr 4 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 30.03.2012 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty

---

<sup>11</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 3-4

<sup>12</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 25-30

<sup>13</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 13-15

wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 159, poz. 759 z późn.zm.)<sup>14</sup>;

- Decyzja nr 87 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 2 lipca 2013 r. zmieniająca Wytyczne Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 30.03.2012 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 159, poz. 759 z późn.zm.)<sup>15</sup>.

W związku z powyższym, prawidłowość udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp będących we właściwości podmiotu kontrolowanego została sprawdzona na podstawie ww. Wytycznych nr 4 Komendanta NoOSG oraz Decyzji nr 87 Komendanta NoOSG.

Z dniem 16.04.2014 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw<sup>16</sup>, w której nastąpiła zmiana zapisów dotyczących progu kwoty wartości zamówień i konkursów, co do których nie stosuje się przepisów ustawy pzp. W znowelizowanym stanie prawnym przedmiotową kwotę określono jako równowartość 30 000 euro.

Ocenę prawidłowości realizacji zadań z zakresu objętego kontrolą dokonano pod kątem legalności, rzetelności, gospodarności, celowości oraz skuteczności ich wykonywania. Kontrolę przeprowadzono na próbie obejmującej 54% wszystkich zamówień rozpoczętych od 01.08.2014 r. i zakończonych do 01.08.2015 r. przez WLiI. Przy czym zaznaczyć należy, iż kontroli poddano całość dokumentacji związanej z zakupami o wartości powyżej 1000 zł i nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp, natomiast w sposób losowy na podstawie *Rejestru dostaw, usług i robót budowlanych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 pzp rejestru dostaw, usług i robót budowlanych*<sup>17</sup>.... nastąpiło uzupełnienie próby (do progu 54% liczby wszystkich zamówień) o zamówienia poniżej 1000 zł. Dobór próby nastąpił w taki sposób, że była ona reprezentatywna dla całej populacji.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja była prowadzona w sposób uporządkowany z zachowaniem zasad chronologii i kompletności. Zespół kontrolny analizował zapisy *Rejestrów*... prowadzonych w WLiI w okresie objętym kontrolą. Zadanie prowadzenia rejestru przypisano specjalście ds. planowania i zamówień publicznych Sekcji Ekonomicznej WLiI. Zespół kontrolny stwierdził, że rubryki założonych rejestrów są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do Wytycznych nr 4 Komendanta NoOSG. Ponadto w toku kontroli ustalono, że rejestry są prowadzone na bieżąco w postaci elektronicznej i następnie na koniec danego roku drukowane. Powyższe uznano za **uchybiecie** gdyż nie pozwala w pełni zrealizować zapisów § 10 Wytycznych nr 4, który stanowi, iż *Naczelnik Wydziału raz na kwartał zapoznaje się*

<sup>14</sup> w dalszej części zwane Wytycznymi nr 4 Komendanta NoOSG;

<sup>15</sup> w dalszej części zwana Decyzją nr 87 Komendanta NoOSG;

<sup>16</sup> Dz. U. 2014 poz. 423;

<sup>17</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 35-55, zwany dalej *Rejestrem*...

za podpisem z rejestrem i dokonuje oceny wydatkowania środków budżetowych i zgodności z odpowiednimi przepisami prawa i niniejszymi wytycznymi. Naczelnik WLiI w toku kontroli wyjaśnił pismem nr FAX NO-LI/443/IV/15<sup>18</sup> z dn. 22.10.2015r., iż realizuje obowiązek wynikający z ww. przepisu wewnętrznego, czyli dokonuje przedmiotowej oceny. Jednocześnie w ww. piśmie ppłk SG Piotr SKARUPSKI przedstawił w jaki sposób sprawuje bieżący nadzór merytoryczny w celu niedopuszczenia do przekroczenia kwoty określonej w art. 4 pkt 8 pzp i dokonywania zakupów do których nie stosuje się ustawy pzp: *poprzez czynny udział w planowaniu wydatków, zatwierdzaniu zgłoszonych potrzeb, a także przy wykorzystaniu aplikacji WYDATKI.* Niemniej jednak Wytyczne nr 4 Komendanta NoOSG wskazują wprost na sposób dokumentowania czynności zapoznania poprzez złożenie podpisu w rejestrze, wykonanie tej czynności w przypadku prowadzenia rejestru w formie elektronicznej nie jest możliwe. Jednak zgodnie z opisanymi ustaleniami kontroli pozostawało to bez wpływu na właściwy sposób realizacji zadań związanych z wydatkowaniem środków, gdyż ocena wydatkowania przez Naczelnika WLiI była realizowana zarówno w formie bieżącej jak i kwartalnej. Powyższe **uchybiecie** ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na kontrolowaną działalność. W powyższej kwestii zespół kontrolny zwraca uwagę na to że *Rejestr...* jest urządzeniem ewidencyjnym, w rozumieniu zapisów decyzji Nr 59 KGSG, które służy do ewidencjonowania i umożliwia kontrolę stanu i obiegu dokumentacji. W związku z tym sposób prowadzenia tego typu dokumentacji określają przepisy ww. decyzji m.in. zaewidencjonowanie rejestru, sposób wpisywania, dokonywanie poprawek, zakończenie roku.

Kolejnym **uchybieciem** stwierdzonym w toku kontroli był niewłaściwy sposób uzupełniania rejestru<sup>19</sup> w rubryce o nazwie „osoba odpowiedzialna za wykonanie umowy”, gdyż umieszczano tutaj nazwy komórek i jednostek organizacyjnych. Sytuacja ta stanowi uchybienie ponieważ w tym miejscu powinny zostać wskazane dane osoby (pracownika/funkcjonariusza), która jest odpowiedzialna za wykonanie umowy (realizację zakupu) z ramienia WLiI. Natomiast na dodatkowe zapisy pomocnicze stworzono w rejestrze rubrykę pt. *UWAGI* i to tutaj można wpisywać dodatkowe informacje np. nazwy komórek i jednostek organizacyjnych dla których docelowo realizowany był zakup.

W okresie objętym kontrolą od 01.08.2014r. do 01.08.2015r. dokonano sprawdzenia dokumentacji z wszystkich zaewidencjonowanych w *Rejestrze* wydatków poniesionych w jednorazowej kwocie powyżej 1000 zł ale nieprzekraczającej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp oraz 71 przypadków wydatkowania środków publicznych w kwocie poniżej 1000zł. Wskazać w tym miejscu należy, że jeśli wydatek został dokonany w związku z zawarciem umowy lub wystawieniem zlecenia, to celowość, legalność i prawidłowość zrealizowanego zakupu sprawdzono w oparciu o treść tychże dokumentów. Szczegółowe ustalenia zespołu kontrolnego dotyczące prawidłowości dokumentowania zakresu objętego kontrolą, zawarto w notatce służbowej<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 13-15

<sup>19</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 35-55

<sup>20</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 124-130

Po dokonaniu sprawdzenia dokumentacji pod kątem sposobu obliczania wartości zamówienia publicznego, zespół kontrolny stwierdził 2 przypadki<sup>21</sup> błędnego przeliczenia kwoty wyrażonej w złotych na równowartość wyrażoną w euro (zgodnie z ogłoszonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów średnim kursem, który stanowi podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych<sup>22</sup>). Opisane powyżej omyłki rachunkowe nie miały wpływu na poprawne przeprowadzenie rozpoznania rynku oraz poprawne dokonanie zakupu. Zespół kontrolny stwierdza, iż powyższe sytuacje stanowią **uchybiecie**.

W toku kontroli stwierdzono 6 przypadków<sup>23</sup> **uchybiecie**, które jak ustalono powstały na skutek zaistnienia oczywistych omyłek pisarskich. W 4 przypadkach nastąpiła rozbieżność pomiędzy udokumentowaniem rozpoznania rynku we wniosku, a otrzymaną ofertą cenową. Powyższe jednak w żadnej z ww. sytuacji nie wpłynęło na wybór oferty najkorzystniejszej. Ponadto zespół kontrolny stwierdził 1 uchybiecie polegające na błędnym oznaczeniu daty sporządzenia notatki nr 7/2015/Ł tj. 02.03.2015 r. Analizując dokumentację wytworzoną ww. sprawie ustalono, że rozpoznania rynku dokonano w dniach 26-27.03.2015 r. co udokumentowano w treści notatki jak również w ofertach do niej załączonych. Natomiast w 1 przypadku we wniosku nr 36 o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 pzp niewłaściwie wpisano kwotę słownie wybranej oferty.

W trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził przypadek<sup>24</sup> w którym oferty otrzymane w wyniku przeprowadzenia rozpoznania rynku zawierały identyczne ceny. W związku z tym zwrócono się do Naczelnika WŁiI z prośbą<sup>25</sup> o uzasadnienie dokonanego wyboru wykonawcy. W odpowiedzi<sup>26</sup> ppłk SG Piotr SKARUPSKI umotywował wybór danej firmy jako producenta zamawianego przedmiotu. Niemniej jednak zaleca się, aby w przyszłej pragmatyce służbowej w podobnych przypadkach, gdy w wyniku przeprowadzenia rozpoznania rynku otrzymano oferty zawierające identyczne ceny, zawrzeć w dokumentacji dodatkowo okoliczność uzasadniająca i wpływająca na wybór jednej z nich.

W wyniku weryfikacji treści notatki z dnia 26.09.2014r.<sup>27</sup> z zapisami faktury realizującej powyższy zakup stwierdzono różnicę ceny wynikającą z doliczenia do zamówienia kosztów przesyłki. W celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji zwrócono się do Naczelnika WŁiI o pisemne informacje czy koszty te nie miały wpływu na korzystność przedstawionych ofert. Uzyskano odpowiedź, iż do każdej propozycji cenowej należało doliczyć koszty dostawy, które zamawiający wziął pod uwagę dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednakże zespół

<sup>21</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr: 99, 100

<sup>22</sup> Rozporządzenie z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych - § 1. Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych wynosi 4,2249 zł;

<sup>23</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 56-60, 61-62, 63-64, 65-73

<sup>24</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 74-77

<sup>25</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 10-11

<sup>26</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 13-15

<sup>27</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 85-88

kontrolny zaleca aby w treści dokumentacji ujmować wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia np. koszty transportu i dostawy.

Z analizy notatki służbowej z dnia 16.06.2015 r. dokumentującej rozpoznanie rynku zakupu tonerów i bębnow do drukarki oraz ofert stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną zaoferowaną przez wykonawcę a jej wartością wpisaną w podsumowaniu tabelarycznym notatki<sup>28</sup>. Z wyjaśnień uzyskanych od Naczelnika WŁiI wynika, że powyższe było spowodowane omyłkowym wpisaniem ceny brutto tonera w niewłaściwej kolumnie, co zostało poprawione w trakcie trwania kontroli. Sytuacja ta nie miała wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty, dlatego zespół kontrolny powyższe uznał za **uchybiecie**.

W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono 2 przypadki<sup>29</sup> gdzie w treści podsumowującej wyniki rozpoznania rynku używano sformułowania w brzmieniu „średnia cena” w odniesieniu do cen sklepów internetowych. W związku z tym zespół kontrolny zwrócił się z zapytaniem w tej sprawie. Z uzyskanych wyjaśnień<sup>30</sup> wynika, iż średnią cenę stosuje się ze względu na uproszenie pracy i nie drukowanie wielu ofert. Powyższe uznano za uchybienie ponieważ podanie średniej ceny nie jest miarodajne i nie odzwierciedla wartości rzeczywistej oferowanej ceny. W związku z tym zaleca się, aby w dokumentacji z rozpoznania rynku ujmować wartości minimalne, a nie średnie.

Analizując przedstawioną do kontroli dokumentację stwierdzono, że w 2 przypadkach w rozpoznaniu rynku wystąpiono o przedstawienie oferty tylko do jednego wykonawcy<sup>31</sup>. Zespół kontrolny zwrócił się do Naczelnika WŁiI o udzielenie pisemnych wyjaśnień w powyższej sprawie. Uzyskano odpowiedź, że w przypadku zakupu oprogramowania wybrany wykonawca był jego jedynym i wyłącznym dystrybutorem. Natomiast w drugim przypadku dotyczącym dostępu do Internetu w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców „nie znaleziono żadnego innego wykonawcy gotowego do podjęcia się realizacji tej usługi. W uzasadnieniu powoływano się bądź na brak możliwości technicznych (infrastruktura) bądź na brak sprawnie funkcjonujących procedur w przypadku wymogów brzegowych warunków formalnych”. Niemniej jednak zespół kontrolny zaleca, aby w przyszłej pragmatyce służbowej w podobnych przypadkach, gdy w wyniku przeprowadzenia rozpoznania rynku ustalono, że wybrany zakup/usługę może zrealizować tylko jeden wykonawca informację tę zawrzeć w dokumentacji.

Podsumowując sposób dokonywania zakupów o wartości nieprzekraczającej wartości 1.000,00 zł brutto, kierownik komórki zamawiającej (sekcji) nie ma obowiązku dokonywania rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców. Niemniej, przy udzielaniu zamówień o wartości wskazanej powyżej, należy również kierować się zasadami określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>32</sup> mimo, iż procedura ich dokonywania nie jest ściśle określona w aktach normatywnych NoOSG. Kierownicy komórek zamawiających zobowiązani są do

<sup>28</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 104-108

<sup>29</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 78-82, 83-84

<sup>30</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 13-15

<sup>31</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 109-122, 123

<sup>32</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. – zwana w dalszej części *uofp*;



udzielania przedmiotowych zamówień z zachowaniem należytej staranności z uwzględnieniem zasady celowości, gospodarności, legalności, bezstronności, obiektywizmu, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców<sup>33</sup>. Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli dot. dokonywania zakupów o wartości nieprzekraczającej kwoty 1.000,00 zł brutto, zespół kontrolny nie stwierdził naruszenia zasad wskazanych powyżej oceniając **pozytywnie** wykonywanie przedmiotowych zadań.

Natomiast po zweryfikowaniu dokumentacji związanej z zamówieniami publicznymi o wartości powyżej 1.000,00 zł brutto i nieprzekraczającymi kwoty 5.000,00 zł brutto oraz powyżej 5.000,00 zł brutto i nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp pod kątem dokonywania rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców i dokumentowania jego przeprowadzenia notatką służbową lub wnioskiem obszar ten oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Na ocenę wpłynęły opisane w niniejszym wystąpieniu uchybienia stwierdzone w rezultacie czynności kontrolnych dotyczące rzetelności sporządzanej dokumentacji.

Kontroli poddano umowy znajdujące się w podmiocie kontrolowanym, a związane z wydatkowaniem środków publicznych w kwocie podprogowej. W wyniku analizy treści poszczególnych umów zespół kontrolny nie stwierdził odstępstw od wymogów określonych w Wytycznych nr 4 Komendanta NoOSG. Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono przypadki niewłaściwego określania Nadodrzańskiego Oddziału SG jako strony w umowie<sup>34</sup> co stanowi **uchybie**nie. Dokonując weryfikacji w zakresie zawierania umów przez osoby do tego upoważnione, zespół kontrolny dokonał sprawdzenia czy umowy zostały zawarte przez osoby wskazane w Wytycznych nr 4. Wszystkie umowy zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione, tj. przez Komendanta NoOSG lub jego Zastępców przy kontrasygnacie Głównego Księgowego NOSG, w związku z czym badany obszar oceniono **pozytywnie**.

Stwierdzono przypadek niezgodności treści *wniosku nr 43 o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 pzp* na świadczenie usług pocztowych polegającej na tym, iż w jego treści zaznaczono alternatywę o niezalączaniu umowy do wniosku gdzie w rzeczywistości była ona załączona. W związku z tym zwrócono się do Naczelnika WŁiI o wyjaśnienia<sup>35</sup>, w wyniku których poinformowano, że „nie zmieniono zapisu, że dołącza się umowę”. Powyższa sytuacja została zakwalifikowana przez zespół kontrolny jako **uchybie**nie.

Zespół kontrolny stwierdził, iż wnioski *o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej* przez Zastępcę Komendanta właściwego ds. logistycznych<sup>36</sup>, natomiast § 2 pkt 3 Decyzji nr 87 Komendanta NoOSG stanowi, iż wnioski o udzielenie zamówienia publicznego sporządza kierownik komórki zamawiającej lub wyznaczony przez niego pracownik natomiast osobą zobowiązaną do jego zatwierdzania, w przypadku WŁiI jest Naczelnik Wydziału - § 2 pkt 4 Decyzji. W toku kontroli stwierdzono przypadki zatwierdzania wniosków przez Zastępcę Komendanta Oddziału ds. logistycznych, zwrócono się zatem z zapytaniem do Naczelnika WŁiI

<sup>33</sup> § 3 pkt 3 Wytycznych nr 4 Komendanta NoOSG;

<sup>34</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 101,110

<sup>35</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 13-15, 31

<sup>36</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 56, 63, 65, 83, 99, 100

o informacje dotyczące tej sytuacji. W odpowiedzi Naczelnik WŁiI<sup>37</sup> poinformował, iż decyzja w zakresie zawarcia umowy z wykonawcą lub odstąpienia od jej podpisywania spoczywa w gestii Zastępcy Komendanta NoOSG właściwego ds. logistycznych. W związku z tym, że w przypadku nie dołączania umowy do wniosku zatwierdzenie go przez zastępcę Komendanta NoOSG stanowi akceptację realizacji zamówienia bez konieczności podpisywania z nim umowy. Zespół kontrolny wyjaśnienia uznaje za wystarczające. Zaznaczyć należy, iż w obowiązujących wewnętrznych regulacjach zaistniał brak spójności pomiędzy zmianami w obiegu dokumentacji wprowadzonymi Decyzją nr 87 Komendanta NoOSG, a załącznikami zawartymi w Wytycznych Komendanta NoOSG nie uwzględniającymi zmian wynikających z ww. Decyzji.

W związku z dokonanymi ustaleniami, sposób realizacji zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *pzp* przez pracowników i funkcjonariuszy WŁiI NoOSG zespół kontrolny ocenia **pozytywnie z uchybieniami**.

#### **IV. Zalecenia:**

1. Prowadzić *Rejestr dostaw, usług i robót budowlanych*, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 *pzp* rejestru dostaw, usług i robót budowlanych w postaci papierowej umożliwiając zrealizowanie w pełni zapisów § 10 Wytycznych nr 4.
2. Wpisywać dane osoby (pracownika/funkcjonariusza), która jest odpowiedzialna za wykonanie umowy (realizację zakupu) z ramienia WŁiI w *Rejestrze dostaw, usług i robót budowlanych*, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 *pzp* rejestru dostaw, usług i robót budowlanych w rubryce o nazwie „osoba odpowiedzialna za wykonanie umowy”.
3. Nie stosować *średniej ceny* w dokumentacji z przeprowadzonego rozpoznania rynku. Takie sformułowanie nie jest miarodajne i nie odzwierciedla wartości rzeczywistej oferowanej ceny. W dokumentacji z rozpoznania rynku ujmować wartości minimalne, a nie średnie.
4. W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia rozpoznania rynku ustalono, że wybrany zakup/usługę może zrealizować tylko jeden wykonawca informację tę należy zawrzeć w dokumentacji służbowej.
5. W przypadkach, gdy w wyniku przeprowadzenia rozpoznania rynku otrzymane zostaną oferty zawierające identyczne ceny, w sporządzonej dokumentacji umieścić dodatkowo opis okoliczności uzasadniającej i wpływającej na wybór jednej z nich.

**V. Informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć w terminie do dnia 20.12.2015 r. za pośrednictwem**

---

<sup>37</sup> Dowód: akta kontroli, karta nr 13-15