

22-07-2016

Krosno Odrzańskie, dnia 22 lipca 2016 r.

Egz. Nr 2

ST. 07. 2016
dow. od. SG Bujewski
05.07.16

Nr NO-OI/3074/16
Krosno Odrzańskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, nazwa i adres jednostki kontrolowanej, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Placówka Straży Granicznej w [REDAKTOWANE]
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej,
ul. Kazimierza Wielkiego 12, [REDAKTOWANE]
Komendantem Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] był:
ppłk SG Dariusz Michalski.

II. Kontrolę przeprowadzili, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz nr i data upoważnienia do kontroli, z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez Zespół kontrolny – wyznaczony z Wydziału Ochrony Informacji Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), w składzie:

kierownik zespołu kontrolnego:

- mjr SG Piotr Wojdan, Kierownik Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 8/OI/KT/16 z dnia 08 marca 2016 r.
członek zespołu:

- st. chor. sztab. SG Paweł Kula, Specjalista, Kierownik Kancelarii Tajnej Sekcji Ochrony Dokumentacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 9/OI/KT/16 z dnia 08 marca 2016 r.;

- st. chor. SG Beata Śmiejan, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 10/OI/KT/16 z dnia 08 marca 2016 r.;

- Magdalena Cieślik, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 11/OI/KT/16 z dnia 08 marca 2016 r.;

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 14.03.2016 r. do 18.03.2016 r. czynności kontrolne przedłużono do dnia 31.03.2016 r. z przerwą w dniach od 21.03.2016 r. do 29.03.2016 r.

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

1. Dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych poprzez sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych, za okres objęty kontrolą tj. od 01.01.2013 r. do 31.12.2015 r. oraz dokumentów niepodsztych do akt za lata ubiegłe, a znajdujących się:

- w kancelarii ogólnej Placówki SG w [REDAKTOWANE] oraz u osób upoważnionych przez Pełnomocnika Komendanta do spraw Ochrony Informacji Niejawnych Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, zwanego dalej „Pełnomocnikiem ochrony”

do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem dokumentów zawierających informacje niejawne w zakresie określonym w stosownym upoważnieniu;

- u wykonawców merytorycznych przechowujących w kancelarii ogólnej Placówki SG w [REDAKTOWANO] dokumenty niejawne w depozytach, które zostały im udostępnione na okres niezbędny do załatwienia sprawy związanej z dostępem do tych dokumentów;

- u wykonawców merytorycznych, przechowujących dokumenty niejawne poza kancelarią ogólną placówki, w pomieszczeniach dla których został określony poziom zagrożeń oraz dobrano środki bezpieczeństwa fizycznego umożliwiające przetwarzanie informacji niejawnych do danej klauzuli;

2. Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz kontrola materiałów niejawnych wytworzonych w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2015 r., w tym przestrzegania zasad ich wytwarzania, ewidencjonowania, przechowywania oraz zabezpieczania przez wykonawców merytorycznych Placówki SG w [REDAKTOWANO]

Użyte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym określenia oznaczają:

1. Ustawa - ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010r. Nr 182, poz. 1228 z późn. zm);
2. Zarządzenia nr 53 KGSG - zarządzenie Nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. KGSG z 2011 r. Nr 17 poz. 56 z późn. zm);
3. Decyzja 4/A/14 - Decyzja Nr 4/A/14 Komendanta NoOSG z dnia 9 stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia do działalności służbowej sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „poufne” w Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej;
4. Rozporządzenie PRM - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu oznaczania materiałów i umieszczania na nich klauzul tajności. (Dz. U. z 2011 r. Nr 288, poz. 1692);
5. RWD - Rejestr Wydanych Dokumentów.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Czynności kontrolne realizowane w kancelarii ogólnej w Placówce SG w [REDAKTOWANO]

Obsługę kancelarii w okresie objętym kontrolą prowadziły osoby posiadające upoważnienia do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem materiałów niejawnych, stosowne poświadczenia bezpieczeństwa oraz zaświadczenia o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych.

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono niżej wymienione urządzenia ewidencyjne:

1. Rejestr teczek dokumentów niejawnych dzienników i ksiąg ewidencji, Rtdn Z-12/2004, rozpoczęty 01.01.2004 r.,
2. Rejestr dzienników ewidencji i teczek, Rtdn NO-ZB-10/13,
3. Dziennik korespondencji dokumentów „POUFNE/ZASTRZEŻONE” rok 2013 wchodzące i wychodzące, Rtdn NO-ZB-Z-2/13, rozpoczęty 04.01.2013 r.
4. Dziennik korespondencji dokumentów „DW”, Rtdn NO-ZB-Z-1/13, roz. 02.01.2013r.,
5. Dziennik korespondencji dokumentów „TAJNE/ŚCIŚLE TAJNE” wchodzące i wychodzące rok 2013, Rtdn NO-ZB-Z-3/13, rozpoczęty 22.01.2013 r.,
6. Dziennik ewidencyjny „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2014 I część wchodzące

- i wychodzące, Rdet NO-ZB-Z-2/14, rozpoczęty 02.01.2014 r.,
7. Dziennik ewidencyjny „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2014 II część wchodzące, Rdet NO-ZB-Z-8/14, rozpoczęty 06.11.2014 r.,
 8. Dziennik ewidencyjny Dokumenty Własne rok 2014, Rdet NO-ZB-Z-3/14, rozpoczęty 03.01.2014r.,
 9. Dziennik ewidencyjny „TAJNE/ŚCIŚLE TAJNE” wchodzące i wychodzące rok 2014, Rdet NO-ZB-Z-1/14, rozpoczęty 13.01.2014 r.,
 10. Dziennik ewidencyjny Dokumenty Własne rok 2015, Rdet NO-ZB-Z-4/15, rozpoczęty 02.01.2015 r.,
 11. Dziennik ewidencyjny „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2015 wychodzący, Rdet NO-ZB-Z-3/15, rozpoczęty 05.01.2015r.,
 12. Dziennik ewidencyjny „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2015 wchodzące, Rdet NO-ZB-Z-2/15, rozpoczęty 02.01.2015r.,
 13. Dziennik ewidencyjny „TAJNE/ŚCIŚLE TAJNE” wchodzące i wychodzące rok 2015, Rdet NO-ZB-Z-1/15, rozpoczęty 16.01.2015r.

Czynności Zespołu kontrolnego w zakresie prowadzonej ewidencji w urządzeniach kancelaryjnych przez personel kancelarii ogólnej Placówki SG w [REDAKTOWANE] wykazały, że:

1. w zakresie prowadzenia ewidencji w Rejestrze teczek dokumentów niejawnych dzienników i książek ewidencyjnych wg Rtdn Nr Z-12/2004, rozpoczęty 01.01.2004r. stwierdzono zgodność stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym. Nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu ewidencji;
2. w zakresie prowadzenia ewidencji w Rejestrze dzienników ewidencji i teczek, Rtdn NO-ZB-10/13, stwierdzono zgodność stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym. Nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu ewidencji;
3. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „POUFNE/ZASTRZEŻONE” rok 2013 wchodzące i wychodzące, Rtdn NO-ZB-Z-2/13, rozpoczęty 04.01.2013 r. stwierdzono:

- w poz. Pf-538 (zarejestrowane pismo przewodnie wraz zał. nr 1 szyfrator Krypton K2), stwierdzono w kol. 18 zapis „pismo przewodnie zniszczone protokolarnie nr 73/AZ/15, poz. 11 w dn. 06.11.2015 r., natomiast w kol. 19 „zał. nr 1 przekazano do wydziału WLiI NoOSG za protokołem zdawczo-odbiorczym nr 615/15 zgodnie z Fax KG-ŁI-1895/VI/14 z dn. 03.12.2015 r”. Zespół kontrolny, po analizie dat zniszczenia pisma przewodniego i przekazania urządzenia stwierdził iż, nie można zniszczyć pisma przewodniego w sytuacji gdy załącznik funkcjonuje. Przekazanie załącznika (w tym przypadku szyfratora) powinno odbyć się za nowym pismem przewodnim. Zespół kontrolny ustalił, iż szyfrator Krypton K2 stanowi element sieci WAN SG Nefryt i znajduje się w placówce. Aby wyjaśnić powyższe, od wykonawcy uzyskano kopię „Protokołu zdawczo-odbiorczego r.” (dowód akta kontroli: poz.7, str.19) oraz zadano zapytanie o pisemne wyjaśnienie do Kierownika kancelarii ogólnej placówki (dowód akta kontroli: poz.5, str.17). Po uzyskanej odpowiedzi (dowód akta kontroli: poz. 6, str.18) stwierdzono, iż wykonawca tworząc Protokół zdawczo-odbiorczy wpisał błędną informację odnośnie przekazywanego załącznika, tym samym wprowadził w błąd pracownika kancelarii, a w konsekwencji doprowadziło to do wpisania błędnej informacji w dzienniku korespondencji. W dniu 01.04.2016 r. szyfrator ujęto na ewidencję w Rejestrze Wydanych Przedmiotów wg Rdet NO-ZB-Z-4/14 pod poz. PF-1/16.

- w poz. wch. Pf-527 oraz Pf-528 w rubryce 2 „data wpływu dokumentu” wpisano błędną datę, zamiast „8.11.2013” wpisano „8.11.2017”,

- w poz. wch. Pf-528 – nie wypełniono rubryki 9, 10 „przekazanie dokumentu” natomiast w rubryce 11 „data i pokwitowanie zwrotu dokumentu” widnieje wpis o przyjęciu dokumentu w dniu 9.01.2014 r. na stan kancelarii celem zniszczenia. Dokument zniszczono protokołem 39/AZ/14 poz. 346,

- w poz. wych. Z-47 w rubryce 1 - dokonano błędnego skreślenia bez podania przyczyny,

imienia i nazwiska osoby dokonującej tej czynności,

- poz. wych. Pf-74, Pf-75, Pf-76, Pf-127, Pf-170, Pf-190 dokonano błędnych zapisów w rubrykach 15-17 dotyczących ilości dokumentów zarejestrowanych. W trakcie kontroli zapis poprawiono,

- w poz. wych. Pf-258-Pf-260 nie wypełniono rubryki nr 13 dotyczącej daty wysłania dokumentu. W trakcie kontroli zapis uzupełniono.

4. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku korespondencji dokumentów własnych „DW”, Rtdn NO-ZB-Z-1/13, rozpoczęty 02.01.2013 r. nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu ewidencji;

5. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „TAJNE/ŚCIŚLE TAJNE” wchodzące i wychodzące rok 2013, Rtdn NO-ZB-Z-3/13, rozpoczęty 22.01.2013 r., stwierdzono iż, w poz. wych. 0-1, 0-2, 0-9 dokonano błędnych zapisów w rubrykach 15-17 dotyczących ilości dokumentów rejestrowanych. W trakcie kontroli zapis poprawiono.

6. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą tajności „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2014 II część wchodzące, Rdet NO-ZB-Z-8/14, rozpoczęty 06.11.2014 r., stwierdzono iż, w poz. Z-583 w rubryce 9 i 10 nie wykazano ilości stron dokumentu tylko nazwę dokumentu. W trakcie kontroli zapis poprawiono, w poz. Z-602 nie wypełniono rubryki nr 3 „*adnotacje o obowiązywania klauzuli tajności ...*”. W trakcie kontroli zapis uzupełniono.

7. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym Dokumenty Własne rok 2014, Rdet NO-ZB-Z-3/14, rozpoczęty 03.01.2014 r. Nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu ewidencji.

8. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2015 wychodzący, Rdet NO-ZB-Z-3/15, rozpoczęty 05.01.2015r., stwierdzono:

- w poz. Z-105 dokonano błędnej ewidencji ilości stron dokumentu wychodzącego - zapis poprawiono w trakcie kontroli,

- w poz. Pf-90 pismo wykonano w dwóch egzemplarzach – ewidencyjnie zaewidencjonowano jako jeden egzemplarz - zapis uzupełniono w trakcie trwania kontroli,

- w poz. Z-119, Pf-128, Z-136 – pisma wykonano w jednym egzemplarzu, zaewidencjonowano w rubryce 9,10,11, zamiast w rubryce 16 dziennika ewidencji - zapis uzupełniono w trakcie kontroli,

- w poz. Pf-149, Pf-150 – nie uzupełniono rubryki 4 „*data rejestracji dokumentu*” - uzupełniono w trakcie kontroli.

9. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym Dokumenty Własne rok 2015, Rdet NO-ZB-Z-4/15, rozpoczęty 02.01.2015 r., stwierdzono w poz. Pf-162, Pf-163, Pf-164 w rubryce 14 „*data, imię i nazwisko oraz podpis osoby pobierającej dokument*” brak daty i podpisu osoby pobierającej dokument.

10. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą tajności „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2015 wchodzące, Rdet NO-ZB-Z-2/15, rozpoczęty 02.01.2015r., stwierdzono:

- w poz. Z-9 oraz Z-17 błędnie wypełnioną rubrykę nr 10 (dotycząca ilości załączników) - zapis uzupełniono w trakcie kontroli,

- w poz. Pf-196, Pf-224, Pf-225 – nie wypełniono rubryki nr 3 „*adnotacje o obowiązywania klauzuli tajności ...*” - zapis uzupełniono w trakcie kontroli,

11. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą tajności „POUFNE/ ZASTRZEŻONE” rok 2014 I część wchodzące i wychodzące, Rdet NO-ZB-Z-2/14, rozpoczęty 02.01.2014 r., nie stwierdzono uwag w prowadzeniu ewidencji.

12. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą tajności „TAJNE/ŚCIŚLE TAJNE” wchodzące i wychodzące rok 2014, Rdet NO-ZB-Z-1/14, rozpoczęty 13.01.2014 r., nie stwierdzono uwag w prowadzeniu ewidencji.
13. w zakresie prowadzenia ewidencji w Dzienniku ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą tajności „TAJNE/ŚCIŚLE TAJNE” wchodzące i wychodzące rok 2015, Rdet NO-ZB-Z-1/15, nie stwierdzono uwag w prowadzeniu ewidencji.

Zespół kontrolny stwierdził nieprawidłowy sposób wydawania dokumentów niejawnych dla służby dyżurnej. Powyższe polegało na wydawaniu dokumentów dla kierowników zmiany za podpisem w dzienniku ewidencyjnym, co jest uchybieniem § 25 ust. 12 Zarządzenia nr 53 KGSG.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia zdejmowania ze stanów ewidencyjnych dokumentów ujętych w „Protokołach brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem Bc”. Kontrolerzy przyjęli metodę selektywnego sprawdzenia.

Kontrolerzy powyższe zagadnienie zrealizowali w oparciu o nw. Protokoły:

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 26/AZ/13 wch. 470/13 z dnia 24.06.2013 r., pozycje 4 (sprawdzono wszystkie pozycje),

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 37/AZ/15 wch. 238/15 z dnia 11.06.2015 r., pozycje 4 (sprawdzono wszystkie pozycje),

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 38/AZ/14 wch. 301/14 z dnia 06.05.2014 r., pozycji 1 (sprawdzono 1 pozycję),

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 118/AZ/14 wch. 880/14 z dnia 31.12.2014 r., pozycje 3 (sprawdzono wszystkie pozycje).

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 107/AZ/14 wch. 876/14 z dnia 30.12.2014 r., pozycji 507 (sprawdzono co 20 pozycję zaczynając od poz. 20), wszystkie sprawdzane pozycje wykazu zostały zdjęte z ewidencji. Osoba dokonująca wpisów w urządzeniach ewidencyjnych nie potwierdziła tej czynności imieniem i nazwiskiem. Zespół kontrolny stwierdził, iż w wykazie dokumentów stanowiącym załącznik do ww. protokołu zdublowano pozycję 280.

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 73/AZ/15 wch. 542/15 z dnia 03.11.2015 r., pozycji 223 (sprawdzono co 10 pozycję rozpoczynając od pozycji 10), wszystkie sprawdzane pozycje wykazu zostały zdjęte z ewidencji. Osoba dokonująca wpisów w urządzeniach ewidencyjnych nie potwierdziła tej czynności imieniem i nazwiskiem.

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 38/AZ/15 wch. 237/15 z dnia 11.06.2015 r., pozycji 507 (sprawdzono co 20 pozycję rozpoczynając od 20), wszystkie sprawdzane pozycje wykazu zostały zdjęte z ewidencji. Osoba dokonująca wpisów w urządzeniach ewidencyjnych nie potwierdziła tej czynności imieniem i nazwiskiem.

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 39/AZ/14 wch. 302/14 z dnia 06.05.2014 r., pozycji 651 (sprawdzono co 20 pozycję rozpoczynając od 20), wszystkie sprawdzane pozycje wykazu zostały zdjęte z ewidencji. Osoba dokonująca wpisów w urządzeniach ewidencyjnych nie potwierdziła tej czynności imieniem i nazwiskiem.

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 27/AZ/13 wch. 471/13 z dnia 24.06.2013 r., pozycji 361 (sprawdzono co 10 pozycję rozpoczynając od 10). Dokumenty zostały zdjęte z ewidencji numerem pisma wchodzącego zamiast numerem protokołu. W poz. 80 oraz 220 wykazu osoba zdejmująca dokument z ewidencji wpisała omyłkowo nieprawidłową datę oraz numer protokołu.

Protokół brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” Nr 74/AZ/15 wch. 543/15 z dnia 03.11.2015 r., pozycji 10 (sprawdzono wszystkie pozycje ujęte w wykazie). Zespół kontrolny stwierdził w pozycji nr 1, 3, 4 Wykazu dokumentów stanowiącego załącznik nr 1 do Protokołu brakowania 74/AZ/15 w rubryce „ilość stron lub

innych jednostek miar dokumentu”, niezgodność w ilości naniesionych na wykaz dokumentów z ilością dokumentów zarejestrowanych w dzienniku ewidencyjnym. Wystosowano zapytanie o pisemne wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności do przewodniczącego komisji do brakowania dokumentów [REDAKTOWANE] (dowód akta kontroli poz. 8, str. 20) oraz funkcjonariusza zdającego dokumenty do zniszczenia [REDAKTOWANE] (dowód akta kontroli poz. 10, str. 22). Stwierdzono:

- osoba wypinająca dokumenty z teczek nr 750/15, 2551/15 nieprawidłowo sporządziła wykaz dokumentów,
- komisja powołana do brakowania dokumentów podała błędną ilość niszczonych dokumentów w pozycji 1 „Wykazu ...”,
- personel kancelarii rejestrując dokumenty o numerze NO-ZB-Z-301/DW/15 oraz NO-ZB-Z-302/DW/15 zaewidencjonował w dzienniku ewidencji niewłaściwą ilość stron, co skutkowało tym, że przewodniczący potwierdził w urzędzeniu ewidencyjnym pobranie większej ilości dokumentów niż w rzeczywistości przejął. Należy stwierdzić, iż pobierając dokumenty z kancelarii pan [REDAKTOWANE] nie przeliczył ilości dokumentów pobranych oraz nie dokonał sprawdzenia ilości dokumentów pobieranych z ilością dokumentów zaewidencjonowanych,
- osoba sporządzająca wykaz dokumentów nr NO-ZB-Z-301/DW/15 wypiętych z teczki umieściła niewłaściwy zapis dotyczący klauzuli tajności. Personel kancelarii w momencie rejestracji nie odrzucił pisma jako błędnie sporządzonego.

Zespół kontrolny, po analizie urzędzeń ewidencyjnych, protokołu brakowania oraz wykazu dokumentów wypiętych z teczek ustalił, iż nie doszło do zagubienia dokumentów niejawnych.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) w teczkach, znajdujących się w kancelarii ogólnej do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli, poz. 12, str. 24-29) oraz „Wykazu urzędzeń ewidencyjnych służących do ewidencjonowania materiałów niejawnych oznaczonych klauzulą tajności zastrzeżone, poufne, tajne i ściśle tajne” (dowód akta kontroli, poz. 13, str. 30-32) - Zespół kontrolny stwierdził zgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym.

Kontrolerzy dokonując sprawdzenia dokumentów zdanych do kancelarii ogólnej z adnotacją „kategoria BC” stwierdzili, iż dokument o nr NO-ZB-Pf-124/DW/15, wykonany techniką komputerową nie posiada oznaczenia stanowiska teleinformatycznego, na którym został wykonany. W związku z powyższym wystosowano zapytanie do wytwórcy ww. dokumentu o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji (dowód akta kontroli poz. 14, str. 33). Uzyskano wyjaśnienie, że dokument został wykonany na stanowisku CBD AK „Analityk” (dowód akta kontroli poz. 15, str. 34). Dokonano sprawdzenia zapisów w „Zeszytach ewidencji czasu pracy w systemie [REDAKTOWANE]”, które świadczyły o logowaniu się funkcjonariusza do systemu. Funkcjonariusz nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 38 Zarządzenia nr 53 KGSG stanowiącego, że w przypadku wykonywania dokumentu techniką komputerową, w rozdzielniku, pod liczbą wykonanych egzemplarzy dokumentu umieszcza się oznaczenie stanowiska teleinformatycznego, na którym dokument został wykonany. Personel kancelarii winien odrzucić ww. pismo jako błędnie sporządzone, zgodnie z § 43 ust. 4 Zarządzenia nr 53 KGSG.

W placówce prowadzony jest „Wykaz depozytów” nr RWD Nr 4/713/11. Wydawanie depozytów odbywa się za pośrednictwem „Książki doręczeń” RWD Nr 4/638/10, kontrolerzy nie stwierdzili w tym zakresie nieprawidłowości.

W Kancelarii Ogólnej prowadzony jest skorowidz rejestrów wg opisu Z-141/2004 według układu numerycznego. W roku 2013 zaewidencjonowano 7 kart, w roku 2014 - 6 kart, a w roku 2015 - 5 kart. Kontrolerzy nie stwierdzili w tym zakresie nieprawidłowości.

Personel Kancelarii Ogólnej Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] wydawał dokumenty niejawne osobom poddanym kontroli na podstawie aktualnych zaświadczeń o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych oraz

ważnych poświadczeń bezpieczeństwa odpowiednich do klauzuli tajności posiadanych dokumentów. Każdorazowe przekazanie dokumentu niejawnego innemu użytkownikowi odnotowane było w urządzeniach ewidencyjnych. Nie stwierdzono przypadków udostępnienia informacji niejawnych osobie do tego nieuprawnionej.

Czynności kontrolne realizowane u osób posiadających na swoim stanie dokumenty niejawne w Placówce Straży Granicznej w Zielonej Górze – Babimoście.

Kontrola dotyczyła dokumentów niejawnych włączonych do teczek ewidencji operacyjnej w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2015 r. oraz dokumentów niejawnych niepodsztych do akt za lata ubiegłe.

Zespół kontrolny na podstawie kserokopii kart RWD Nr 119 Kierownik Zmiany - Niejawne [REDAKTOWANE] ” (dowód akta kontroli: poz. 16, str. 35-50) dokonał sprawdzenia dokumentów niejawnych będących na stanie ewidencyjnym służby dyżurnej Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE]. Stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym. Ponadto, dokonano sprawdzenia i porównania zapisów ewidencyjnych w karcie RWD Nr 119 przechowywanej w kancelarii ogólnej, a kartą RWD Nr 119 znajdującą się w pomieszczeniu Kierownika Zmiany. Stwierdzono na karcie RWD (znajdującej się w kancelarii) w poz. 6/2014 w kol. 7 - brak adnotacji o ujęciu dokumentu na innej ewidencji. Nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania kontroli. Pozostałe pozycje w kartach prowadzone były zgodnie z § 25 ust. 5 pkt 10 i 11 Zarządzenia nr 53 KGSG.

Na podstawie kopii karty RWD Nr 100 Operator Stanowiska Abonenckiego SUŁT SG „TURKUS” (dowód akta kontroli: poz. 17, str. 51-53) stwierdzono zgodność stanu faktycznego dokumentów niejawnych ze stanem ewidencyjnym w urządzeniach kancelaryjnych.

Personel kancelarii ogólnej sporządził „Wykaz dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodsztych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] (dowód akta kontroli: poz. 18, str. 54-55) oraz kopię karty RWD Nr 97 (dowód akta kontroli: poz. 19, str. 56-58) na podstawie których zespół kontrolny dokonał sprawdzenia dokumentów niejawnych. Komendant [REDAKTOWANE] w związku zwołaniem lekarskim wyznaczył komisję w dniu 18.03.2016r., celem otwarcia depozytu i przedstawienia dokumentów ww. funkcjonariusza do kontroli. Stwierdzono na dwóch dokumentach niejawnych, że zostały wykonane metodą komputerową, natomiast odręcznie dopisano klauzule tajności „poufne”. Ponadto, na dokumentach brak było w stopce informacji o nazwie stanowiska teleinformatycznego, na którym dokumenty zostały wykonane. Powyższe narusza przepis § 8 ust. 2 załącznika do decyzji nr 4/A/14 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 09 stycznia 2014 r. „w przypadku wykonania dokumentu techniką komputerową, w rozdzielniku, pod liczbą wykonanych egzemplarzy dokumentu umieszcza się oznaczenie stanowiska teleinformatycznego, na którym dokument został wykonany oraz datę jego wykonania na tym stanowisku”. Kontrolerom przedstawiono cztery dokumenty z nadaną klauzulą tajności „poufne”, które zostały zatwierdzone przez przełożonych funkcjonariusza (wykonawcy) – dokumenty nie zostały zarejestrowane. Narusza to przepis § 9 ust. 1 załącznika do decyzji nr 4/A/14 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 09 stycznia 2014 r. stanowiący iż „Wszystkie materiały zawierające informacje niejawne o klauzuli „poufne” wytworzone w jednostce/komórce organizacyjnej oraz nadesłane do tej jednostki/komórki podlegają rejestracji w odpowiednich urządzeniach ewidencyjnych niezależnie od formy, sposobu, miejsca ich wykonania, a także osoby wykonawcy”. Osobą odpowiedzialną za ww. naruszenie jest [REDAKTOWANE]. W dniu 30.03.2016 r., zespół kontrolny skierował zapytania o wyjaśnienie do wykonawcy dokumentów (dowód akta kontroli: poz. 20, str. 59, dowód akta kontroli: poz. 21, str. 60 oraz dowód akta kontroli: poz. 23, str. 62). Na potwierdzenie otrzymanych odpowiedzi (dowód akta kontroli: poz. 22, str. 61, dowód akta kontroli: poz. 24, str. 63), kontrolerzy dodatkowo dokonali sprawdzenia zapisów w „Zeszycie ewidencji czasu pracy w systemie PSG [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wydany na RWD 128 p. 14/15 w poz. 338”. W dniu 01.04.2016 r.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego pismem nr wch. 3306/16 zawiadomił Pełnomocnika Komendanta do Spraw Ochrony Informacji Niejawnych NoOSG [REDAKTOWANE] o naruszeniu przepisów o ochronie informacji niejawnych, które polegało na niezarejestrowaniu w urządzeniach ewidencyjnych czterech dokumentów z nadaną klauzulą tajności „poufne”. Komendant NoOSG zatwierdził sporządzone przez Zespół kontrolny „Sprawozdanie z podjętych działań zmierzających do wyjaśnienia okoliczności naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych” nr pisma 3473/16 z 06.04.2016 r.

Dalsze czynności kontrolne dokumentów znajdujących się u [REDAKTOWANE] wykazały, iż na dokumentach niejawnych o nr NO-ZB-PF-222/15 z dn. 26.10.2015 r. i NO-ZB-PF-251/15 z dn. 16.11.2015 r. rozpisano załączniki jako „zał. 1 dowód rejestracyjny o nr D...”. Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia zapisów w dzienniku ewidencyjnym „Rdet NO-ZB-Z-2/15 poufne i zastrzeżone korespondencja wchodząca” i ustalił, że wskazane dowody rejestracyjne są załącznikami do pisma wch. PF-270 z dn. 02.04.2015 r. Ponadto w przedmiotowym urządzeniu stwierdzono brak informacji świadczącej o wysłaniu ww. załączników z poz. PF-270. Czynności kontrolne wykazały, iż załączniki powróciły do placówki i zaewidencjonowano je pod nr wch. PF-71 z dn. 28.01.2016 r. i wch. PF-107 z dn. 23.02.2016 r. Podsumowując, stwierdza się że załączniki (dowody rejestracyjne) obecnie są zarejestrowane pod dwoma numerami ewidencyjnymi (dwa różne numery wchodzące). Ww. funkcjonariusz, w pismach o nr NO-ZB-PF-222/15 r. i NO-ZB-PF-251/15 r. dokonał błędnych zapisów polegających na wpisaniu nazwy i symboli literowych wysyłanych materiałów, zamiast numer wchodzący załączników za którym zostały przysłane do placówki. Błąd ten doprowadził do nierozliczenia poz. PF-270 z „Dziennika ewidencyjnego Rdet NO-ZB-Z-2/15”. W trakcie trwania kontroli rozliczono ww. pozycję.

Kolejne czynności kontrolne w Placówce Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] wykazały iż, zostały wydrukowane trzy (3) dokumenty - WYDRUKI z płyty stanowiącej zał. 1 do pisma wch. PF-729/15. Na każdym z wydruków stwierdzono: brak na każdej stronie oznaczenia numeru ewidencyjnego pod którym zostały zarejestrowane, na ostatniej stronie w prawym dolnym rogu nabito pieczęć, „wykonano kopie w 3 egzemplarzach” i dopisano numer DEWD NO-ZB-PF-434/K/15. Powyższa informacja błędnie wskazuje, że z każdego pojedynczego wydruku wykonano po trzy kopie. Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest personel kancelarii, który nie zastosował się do zapisów w § 15 z Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu oznaczania materiałów i umieszczania na nich klauzul tajności. Podczas trwania kontroli uzupełniono na wydrukach numery ewidencyjne.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 26, str. 60) oraz kopii karty RWD Nr 65 (dowód akta kontroli: poz. 27, str. 67-69) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 28, str. 70) oraz kopii karty RWD Nr 96 (dowód akta kontroli: poz. 29, str. 71-72) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 30, str. 73) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem

w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 31, str. 74). Ww. funkcjonariuszka przedstawiła do kontroli dokumenty niejawne pobrane przez nią za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych, na tych dokumentach stwierdzono brak dekretacji. Zespół kontrolny skierował zapytanie o pisemne wyjaśnienie do kierownika kancelarii na jakiej podstawie zostały wydane dokumenty dla ww. funkcjonariuszki (dowód akta kontroli: poz. 32, str. 75). Otrzymano odpowiedź (dowód akta kontroli: poz. 34, str. 77). Personel kancelarii ogólnej, nie zastosował się do zapisów w § 49 Zarządzenia 53 KGSG.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 34, str. 77) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 35, str. 78-79) oraz kopii karty RWD Nr 107 (dowód akta kontroli: poz. 36, str. 80) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie kopii karty RWD Nr 123 [REDAKOWANE] (dowód akta kontroli: poz. 37, str. 81-83) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 38, str. 84-86) oraz kopii karty RWD Nr 96 (dowód akta kontroli: poz. 39, str. 87) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 40, str. 88-120) oraz kopii karty RWD Nr 92 (dowód akta kontroli: poz. 41, str. 121-123) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 42, str. 124-138) oraz kopii karty RWD Nr 128 (dowód akta kontroli: poz. 43, str. 139-141) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.

~~Na podstawie „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2015 r.” (dowód akta kontroli: poz. 44, str. 142-150) oraz kopii karty RWD Nr 113 (dowód akta kontroli: poz. 45, str. 151) - stwierdzono stan faktyczny dokumentów niejawnych zgodny ze stanem ewidencyjnym.~~

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia czy personel kancelarii ogólnej placówki wydawał funkcjonariuszom i pracownikom dokumenty niejawne zgodnie z dekretacją adresata. Kontrolerzy stwierdzili na niektórych dokumentach niejawnych dekretację o treści np.: „włączyć do SZ (kryptonim sprawy)”, „włączyć do (kryptonim sprawy)”, „Egz. 2 włączyć t.e.o. ...” lub brak dekretacji na osobę, która podpisem potwierdziła pobranie dokumentów z kancelarii. Powyższe uchybia przepisom zawartym w § 49 ust. 1 Zarządzenia nr 53 KGSG.

Kontrolerzy dokonali sprawdzenia czy funkcjonariusze prowadzący teczkę ewidencji operacyjnej stosowali się do zasad włączania, ewidencjonowania, przekazywania i przechowywania dokumentów niejawnych opisanych w § 51 Zarządzenia nr 53 KGSG. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Dokonano sprawdzenia czy w Placówce jest aktualna i zgodna z obowiązującymi przepisami dokumentacja dotycząca ochrony fizycznej oraz czy zapisy ujęte w dokumentacji są realizowane. Stwierdzono, iż nie są stosowane zapisy zawarte w Planie Ochrony Informacji Niejawnych PSG w [REDAKTOWANE] RWD 110/46/13 w rozdziale 4 § 9 ust. 2, § 10 ust. 1 pkt. 4, brak kluczy zapasowych do pom.104, ponadto strefy ochronne zostały oznaczone niezgodnie z Planem Ochrony Informacji Niejawnych PSG w [REDAKTOWANE].

W zakresie systemów oraz stanowisk teleinformatycznych nie posiadających akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego, dokonano sprawdzenia, czy nie doszło do nieuprawnionego przetwarzania informacji niejawnych. Zespół kontrolny nie stwierdził przetwarzania informacji niejawnych na jawnych stanowiskach teleinformatycznych.

Zespół kontrolny na podstawie kryteriów zawartych w programie kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, pomimo opisanych powyżej uchybień i nieprawidłowości nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność podmiotu kontrolowanego.

Na poniższą ocenę działalności placówki wpływ miały:

1. Sprawdzenie ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych oraz zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych - ocena pozytywna z nieprawidłowościami.
2. Sprawdzenie, czy funkcjonariusze/pracownicy przetwarzają (w szczególności wytwarzają, modyfikują, kopiują, gromadzą, przechowują, przekazują lub udostępniają) dokumenty niejawne poza kancelarią zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych - ocena pozytywna.
3. Sprawdzenie, czy prowadzenie urządzeń ewidencyjnych jest zgodnie z obowiązującymi przepisami - ocena pozytywna.
4. Sprawdzenie:
 - czy personel kancelarii przekazuje/wydaje dokumenty niejawne funkcjonariuszom/pracownikom zgodnie z obowiązującymi przepisami - ocena pozytywna z uchybieniami.
 - czy personel kancelarii dokonuje zmian i znoszenia klauzuli tajności materiałom zgodnie z obowiązującymi przepisami - nie stwierdzono przypadku zmiany lub zniesienia klauzuli tajności dokumentom niejawnym.
5. Sprawdzenie, czy w urządzeniach ewidencyjnych, w pozycjach rejestracji zniszczonych dokumentów, dokonano adnotacji zawierającej informacje dotyczące numeru protokołu brakowania, pozycji i daty - ocena pozytywna.
6. Sprawdzenie czy w Placówce jest aktualna i zgodna z obowiązującymi przepisami dokumentacja dotycząca ochrony fizycznej oraz czy zapisy ujęte w dokumentacji są realizowane - ocena pozytywna z uchybieniami.
7. Sprawdzenie czy w Placówce, w zakresie systemów oraz stanowisk teleinformatycznych nie posiadających akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego doszło do nieuprawnionego przetwarzania informacji niejawnych - ocena pozytywna.

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

Stwierdzone przypadki uchybień i nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w tym dotyczące okresowej kontroli ewidencji materiałów, urządzeń ewidencyjnych i obiegu dokumentów niejawnych, *opisano w części V, jak wyżej*. Przedmiotowe uchybienia i nieprawidłowości nie mają niekorzystnego wpływu na funkcjonowanie oraz realizację zadań w Placówce Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] -

VIII. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) w dniu 04.07.2016r. pismem Fax NO-ZB/640/16 Komendant Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] zgłosił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 14.07.2016r. pismem wych. NO-OI/2978/16 kierownik komórki do spraw kontroli zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy, uwzględnił w całości zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Zespół kontrolny przedstawiając powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 1 ww. wyżej ustawy, wnosi o realizację niżej wymienionych zaleceń i wniosków w celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

1. Omówić stwierdzone uchybienia w toku odprawy służbowej z podległą kadrami kierowniczą oraz personelem kancelarii ogólnej - odpowiedzialny Komendant Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE];
2. Dokonywać wpisów w urządzeniach ewidencyjnych zgodnie z tytułami kolumn, zdejmować dokumenty ze stanu ewidencyjnego na podstawie protokołów Bc postępować zgodnie z § 62 ust. 4 Zarządzenia nr 53 KGSG, zwracać szczególną uwagę na sposób wytworzenia dokumentów przed ich rejestracją, aby spełniały wymogi formalne wynikające z obowiązujących przepisów w zakresie ich wykonania lub oznaczenia - odpowiedzialny kierownik kancelarii ogólnej placówki.
3. Dokonywać dekretacji na dokumentach niejawnych w sposób, który precyzyjnie i jednoznacznie określi osoby zobowiązane do zapoznania lub pobrania z kancelarii dokumentów - odpowiedzialne osoby funkcyjne;
4. W czasie wytwarzania dokumentów na stanowiskach TI stosować zapisy § 38 Zarządzenia nr 53 KGSG- odpowiedzialni funkcjonariusze GOŚ;
5. Skierować do Wydziału Ochrony Informacji w terminie uzgodnionym z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Informacji NoOSG na szkolenie doskonalące dotyczące zasad obiegu dokumentów niejawnych funkcjonariusza, który dopuścił się naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych - odpowiedzialny Komendant PSG w [REDAKTOWANE]

Komendant Placówki SG w [REDAKTOWANE] zamelduje Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej poprzez Pełnomocnika do spraw Ochrony Informacji Niejawnych o zrealizowaniu zaleceń do dnia 30 września 2016 r.

VII. Zgodnie z art. 48 wyżej cytowanej ustawy, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] wg Rtd NO-ZB-4/13 RWD Nr 110 poz. 58, pozycja 3 str. 2/2016.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej

gen. bryg. SG Andrzej KAMIŃSKI

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – PSG [REDAKTOWANE]

Egz. Nr 2 – ad acta WOI NoOSG.,

Sporz.: Zespół kontrolny,

Wyk.: Śmiejan, tel. 6662311,

21.07.2016 r.