

22-07-2016

Nr NO-01/3075/16
Krosno Odrzańskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

M/1 SG 4. Wojdan
25.07.2016
Krosno Odrzańskie, dnia 22 lipca 2016 r.
alca. 78. 30. 2016
25.07.16

Egz. Nr ...2...

I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, nazwa i adres jednostki kontrolowanej, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Placówka Straży Granicznej w [REDAKTOWANE],
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej,
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Komendantem Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] był mjr SG Piotr Piekarski.

II. Kontrolę przeprowadzili, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz nr i data upoważnienia do kontroli, z uwzględnieniem zmian w okresie prowadzenia kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez Zespół kontrolny – wyznaczony z Wydziału Ochrony Informacji Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (*Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092*), w składzie:

kierownik zespołu kontrolnego:

- mjr SG Piotr Wojdan, Kierownik Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 12/OI/KT/16 z dnia 20 kwietnia 2016 r.

członkowie zespołu:

- st. chor. sztab. SG Paweł Kula, Specjalista, Kierownik Kancelarii Tajnej Sekcji Ochrony Dokumentacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 13/OI/KT/16 z dnia 20 kwietnia 2016 r.;

- st. chor. SG Beata Śmiejan, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 14/OI/KT/16 z dnia 20 kwietnia 2016 r.;

- Magdalena Cieślik, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 15/OI/KT/16 z dnia 20 kwietnia 2016 r.;

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z wymienieniem dni przerw w kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 25.04.2016 r. do 29.04.2016 r. czynności kontrolne przedłużono do dnia 11.05.2016 r. z przerwą w dniach od 02.05.2016 r. do 09.05.2016 r.

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

Dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych.

Sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.

Sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych, za okres objęty kontrolą tj. od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r. oraz dokumentów niepodrzytych do akt za lata ubiegłe.

Sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz kontrola materiałów niejawnych wytworzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r., w tym przestrzegania zasad ich wytwarzania, ewidencjonowania, przechowywania oraz zabezpieczania przez wykonawców merytorycznych Placówki SG w [REDACTED]

Użyte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym określenia oznaczają:

1. Ustawa - jest to ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010r. Nr 182, poz. 1228 z późn. zm);
2. Zarządzenia nr 53 KGSG - zarządzenie Nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. KGSG z 2011 r. Nr 17 poz. 56 z późn. zm);
3. RWD - Rejestr Wydanych Dokumentów.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Zespół kontrolny ocenia pozytywnie z uchybieniami stan przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę sformułowano w oparciu o kontrolę niżej wymienionych urządzeń ewidencyjnych oraz na podstawie sporządzonych przez personel kancelarii Ogólnej PSG w [REDACTED] wykazów dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodrzytych) do teczek akt, a które posiadają użytkownicy oraz kopii kart RWD (dowód akta kontroli od poz. 4 str. 58 do poz. 15 str. 105):

1. Rejestr Dzienników Ewidencyjnych i Teczek PSG w [REDACTED] Wg Rdet No-OI-85/13, rozpoczęty 18.11.2013 r.,
2. Rejestr wydanych przedmiotów, Wg Rtd 2/13, rozpoczęty 18.11.2013 r.,
3. Dziennik ewidencyjny. Akty normatywne PSG w [REDACTED] Wg Rdet No-KŁ-Z-1/13, rozpoczęty 06.02.2014 r.,
4. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą "zastrzeżone" część I PSG w [REDACTED], Wg Rdet NO-[REDACTED]-4/14, rozpoczęty 02.01.2014 r.,
5. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą "poufne" część I PSG w [REDACTED], Wg Rdet No-[REDACTED]-3/14, rozpoczęty 08.01.2014r.,

- 116
6. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "zastrzeżone" PSG w [REDACTED] Wg Rdet No-[REDACTED]-4/13, 02.01.2014r.,
 7. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "poufne" PSG w [REDACTED] Wg Rdet No-[REDACTED]2/14, rozpoczęty 07.01.2014 r.
 8. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "poufne" PSG w [REDACTED] Wg Rdet No-[REDACTED]1/14, rozpoczęty 07.01.2014 r.
 9. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "poufne" PSG w [REDACTED] Wg Rdet NO-[REDACTED]2/15, rozpoczęty 02.01.2015 r.
 10. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "poufne" PSG w [REDACTED], Wg Rdet NO-[REDACTED]1/15, rozpoczęty 02.01.2015 r.
 11. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "tajne" PSG w [REDACTED] Wg Rdet NO-[REDACTED]5/14, rozpoczęty 11.02.2014 r.
 12. Dziennik ewidencyjny. Korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą "tajne" PSG w [REDACTED], Wg Rdet NO-[REDACTED]-2/13, rozpoczęty 24.01.2014 r.
 13. Skorowidz rejestrów PSG w [REDACTED], Wg Rtd 4/13, rozpoczęty 18.11.2013 r. oraz kart RWD.
 14. Wykaz depozytów, Rdt 612/16.
 15. Wykazy przesyłek nadanych.
 16. Protokoły brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „BC” o nr:
 - 20/AZ/14 nr wchodzący 908/14 z dnia 19.05.2014 r. sprawdzono co 10 pozycję wykazu rozpoczynając od pozycji 10,
 - 41/AZ/14 nr wchodzący 860/14 z dnia 07.05.2014 r. sprawdzono co 10 pozycję wykazu rozpoczynając od pozycji 10,
 - 93/AZ/14 nr wchodzący 2102/14 z dnia 23.12.2014 r. sprawdzono co 10 pozycję wykazu rozpoczynając od pozycji 10,
 - 109/AZ/14 nr wchodzący 15/15 z dnia 02.01.2015 r. sprawdzono wszystkie pozycje ujęte na wykazie,
 - 79/AZ/15 nr wchodzący 1524/15 z dnia 09.11.2015 r. sprawdzono co 10 pozycję wykazu rozpoczynając od pozycji 10,
 - 24/AZ/16 nr wchodzący 507/16 z dnia 18.04.2016 r. sprawdzono co 10 pozycję wykazu rozpoczynając od pozycji 10.

W wyniku kontroli zespół kontrolny stwierdził:

1. Zgodność stanu faktycznego materiałów niejawnych okazanych do kontroli ze stanem ewidencyjnym urządzeń ewidencyjnych będących na stanie kancelarii ogólnej.
2. Prowadzenie urządzeń ewidencyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym:
 - urządzenia ewidencyjne zostały zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - wpisów w urządzeniach ewidencyjnych oraz ich zmian dokonują osoby do tego upoważnione,

- wpisy w urządzeniach ewidencyjnych dokonywane są niebieskim lub czarnym atramentem lub tuszem,
- poprawność dokonywania zmiany wpisów lub anulowanie pozycji w urządzeniach ewidencyjnych (czerwonym atramentem lub tuszem),
- poprawność w zakresie wpisów w urządzeniach ewidencyjnych, kończąc ewidencję w danym roku kalendarzowym,
- urządzenia ewidencyjne zostały oznaczone klauzulami tajności zgodnie z obowiązującymi przepisami

poprawność w zakresie dokonywania właściwych adnotacji w urządzeniach ewidencyjnych w przypadku rejestracji dokumentu oznaczonego adnotacją: „pilne”, „bardzo pilne” oraz „do rąk własnych”.

Ponadto Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia czy:

3. Personel kancelarii dokonuje wpisów w zakresie ujmowania dokumentów na inną ewidencję.
4. Pracownicy/funkcjonariusze przetwarzają (w szczególności wytwarzają, modyfikują, kopiują, gromadzą, przechowują, przekazują lub udostępniają) dokumenty niejawne poza kancelarią zgodnie z przepisami o ochronie informacji.
5. Personel kancelarii wydaje dokumenty funkcjonariuszom/pracownikom zgodnie z obowiązującymi przepisami.
6. W Placówce SG w [REDAKT] jest aktualna i zgodna z obowiązującymi przepisami dokumentacja dotycząca ochrony fizycznej oraz zapisy w niej ujęte są realizowane.
7. Funkcjonariusze/pracownicy nie przetwarzają informacji niejawnych na stanowiskach teleinformatycznych nie posiadających akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Stwierdzone uchybienia ww. zakresach zostaną opisane przez Zespół kontrolny w rozdziale VI.

Nie dokonano sprawdzenia dokumentów niejawnych włączonych do teczek ewidencji operacyjnej, przekazanych do Archiwum SG (dowód akta kontroli poz. 6 str. 20) oraz włączonych do teczek o numerze [REDAKT] (wcześniejszy numer) – [REDAKT] (obecny numer), teczka została odesłana do NoOSG WOŚ za pismem [REDAKT] oraz t.e.o. [REDAKT] [REDAKT] teczka została odesłana do Prokuratury [REDAKT] za pismem [REDAKT] [REDAKT]. Do chwili zakończenia kontroli ww. teczki nie powróciły do placówki.

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

1. Zespół kontrolny dokonując kontroli urządzeń ewidencyjnych stwierdził, iż wpisy dokonywane są zgodnie z tytułami kolumn urządzeń ewidencyjnych, z wyjątkiem stwierdzonych uchybień w niżej wymienionych dziennikach:
 - 1) Rejestrze dzienników i teczek PSG w [REDAKT] wg Rdet NO-OI-85/13:
 - a) w poz. Pf-9/13 w rub. 12 – brak potwierdzenia wpisu imieniem i nazwiskiem osoby go dokonującej, ponadto w rub. 7 nie wpisano daty zakończenia zaewidencjonowanej teczki,

- 448
- b) Pf-18/13 oraz Z-19/13 nie wpisano daty zakończenia zaewidencjonowanych dzienników,
 - c) w poz. Pf-9/14 oraz w poz. Z-9/15 wydano Kierownikowi Zmiany dokument za podpisem w rejestrze oraz na kartę RWD, co uchybia przepisom stanowiącym, iż służbie dyżurnej dokumenty wydaje się na kartę RWD (§ 25 ust. 9, 10 Zarządzenia nr 53 KGSG),
- 2) Dzienniku korespondencji wchodzącej i wychodzącej dokumentów oznaczonych klauzulą "zastrzeżone" PSG w [REDAKTOWANE] Wg Rdet No- [REDAKTOWANE]-4/13:
 - a) w poz. Z-103 w rubryce 17 brak potwierdzenia wpisu osoby go dokonującej,
 - b) w poz. Z-418, Z-419, Z-420 nie wypełniono rubryki nr 3 dotyczącej obowiązywania klauzuli tajności,
 - 3) Dzienniku ewidencyjnym dokumentów własnych oznaczonych klauzulą "poufne" część I PSG w [REDAKTOWANE] Wg Rdet No- [REDAKTOWANE]-3/14:
 - a) w poz. Pf-46/15 nie wypełniono rubryk nr 8-11 dot. ilości stron i załączników dokumentu zarejestrowanego. Brak możliwości uzupełnienia – dokument zarchiwizowany.
 - 4) Dzienniku ewidencyjnym korespondencji wychodzącej oznaczonej klauzulą "poufne" PSG w [REDAKTOWANE] Wg Rdet NO- [REDAKTOWANE]-1/15:
 - a) w poz. Pf-355, Pf-357, Pf-543, Pf-584, Pf-635, Pf-649 – błędnie zaewidencjonowano ilość wysyłanych załączników,
 - 5) Dzienniku ewidencyjnym korespondencji wchodzącej oznaczonej klauzulą "poufne" PSG w [REDAKTOWANE] Wg Rdet No- [REDAKTOWANE]-2/14:
 - a) W poz. Pf-199, Pf-216 – w nie wypełniono rubryki nr 6 „data dokumentu otrzymanego. Pismo zniszczone brak możliwości uzupełnienia zapisu.
 - 6) Dzienniku ewidencyjnym korespondencji wychodzącej dokumentów oznaczonych klauzulą "poufne" PSG w [REDAKTOWANE], Wg Rdet No- [REDAKTOWANE]-1/14:
 - a) W poz. Pf-217, Pf- 276, Pf-334, Pf-434, Pf-549, Pf-570, Pf-589, Pf-605, Pf- 627, Pf-682, Pf-683, Pf- 684, Pf-720, Pf-730, Pf-731 błędnie wypełniono rubryki nr 8-11 dot. ilości stron i załączników.
 - 7) W wyniku sprawdzenia czy w urządzeniach ewidencyjnych, w pozycjach rejestracji zniszczonych dokumentów, dokonano adnotacji zawierającej informacje dotyczące numeru protokołu brakowania, pozycji i daty zniszczenia. Stwierdzono, iż dokumenty zniszczone protokołem 93/AZ/14, 79/AZ/15 zdjęto z ewidencji wpisując błędną datę zniszczenia.

Za uchybienia powstałe w zakresie prowadzenia urzędzeń ewidencyjnych odpowiedzialność ponoszą pracownicy kancelarii ogólnej.

2. Na podstawie sporządzonych przez personel kancelarii ogólnej placówki wykazów oraz kopii kart RWD - kontrolerzy dokonali sprawdzenia ewidencji oraz obieg materiałów niejawnych.

Kontrolerom nie przedstawiono do kontroli dokumentów niejawnych:

- AAS
- 1) wch. PF-537 i wch. PF- 539 (dowód akta kontroli poz. 51 str. 84) zaewidencjonowane w 2015 roku w Dzienniku ewidencyjnym korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Wg Rdet NO- [REDACTED] 2/15. Z zapisów powyższego urzędnika wynika, że dokumenty zostały włączone przez [REDACTED] do teczki o numerze [REDACTED]. Dokonano sprawdzenia spisów zawartości teczki [REDACTED], czy zostały wyszczególnione ww. dokumenty – stwierdzono brak takich wpisów.

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz, który nie zastosował się do zapisów w § 51 ust. 1, 2 Zarządzenia nr 53 KGSG.

- 2) wch. Z-39 zaewidencjonowany w 2014 roku w Dzienniku ewidencyjnym korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Wg Rdet NO- [REDACTED] 4/13. Z zapisów powyższego urzędnika wynika, że ww. dokument został pobrany za podpisem przez [REDACTED]. Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz, który nie zastosował się do zapisów w § 51 Zarządzenia nr 53 KGSG. Ww. osoba poinformowała kontrolerów, że dokument został włączony do teczki 2666/15, lecz zapomniał podać w kancelarii numer teczki.

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono pismo z Archiwum Straży Granicznej Fax-KG-OI-124/VI/16 z dnia 29.04.2016 r. informujące, że dokumenty wch. PF-537 i wch. PF-539 znajdują się w teczce o numerze [REDACTED] oraz dokument o nr wch. Z-39 znajduje się w teczce o nr [REDACTED] (dowód akta kontroli: poz. 51, str. 84). Na podstawie powyższego pisma dokonano poprawy na prawidłowy numer teczki tj. [REDACTED] oraz w urzędzeniu ewidencyjnym wg Rdet NO-KŁ-Z-4/13 w kol. 18 dokonano wpisu numeru teczki oraz podpisu osoby włączającej dokumenty.

- 3) wch. Z-153 zaewidencjonowane w 2014 roku w Dzienniku ewidencyjnym korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Wg Rdet NO- [REDACTED] 4/13,
- 4) załącznika nr 5 do PF-153 zaewidencjonowane w 2014 roku w Dzienniku ewidencyjnym korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Wg Rdet NO- [REDACTED] 2/14,
- 5) NO- [REDACTED] 113/DW/14 zaewidencjonowane w 2014 roku w Dzienniku ewidencyjnym korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Wg Rdet NO- [REDACTED] 4/14.

Z zapisów powyższych urzędzeń wynika, że dokumenty z pkt. 3, 4, 5 zostały włączone przez [REDACTED] do teczki o numerze [REDACTED]. Dokonano sprawdzenia spisów zawartości teczki [REDACTED] czy zostały ujęte ww. dokumenty – stwierdzono brak takich wpisów. W dniu 29.04.2016 r. kontrolerom przedstawiono pismo Fax NO-OŚ/494/VII/16, w którym zawarto informację, że dokumenty z punktu 3 i 5 znajdują się w teczce o nr [REDACTED], a z punktu 4 został zniszczony (dowód akta kontroli: poz. 44, str. 69). Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest [REDACTED] który nie zastosował się do zapisów w § 51 Zarządzenia nr 53 KGSG. Na podstawie powyższego pisma dokonano poprawy w urzędzeniach kancelaryjnych na właściwy numer teczek.

- 6) wch. PF-159, wch. PF-161, wch. Pf-162 zaewidencjonowane w 2014 roku w dzienniku ewidencyjnym korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” PSG Wg Rdet NO- [REDACTED] 1/14. Z zapisów powyższego urzędnika wynika, że ww. dokumenty zostały pobrane za podpisem przez [REDACTED] i włączone do teczki

120

██████████. Dokonano sprawdzenia spisów zawartości teczek ██████████ czy zostały na nim ujęte ww. dokumenty – stwierdzono brak takich wpisów. Funkcjonariusz poinformował, że przedmiotowe dokumenty wpiął do innej w tecki tj. o nr ██████████. Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz, który nie zastosował się do zapisów w § 51 Zarządzenia nr 53 KGSG.

Z powodu podania niewłaściwego numeru teczek (tj. ██████████) zadano pytanie ww. funkcjonariuszowi (dowód akta kontroli: poz. 53, str. 93). W odpowiedzi uzyskano oświadczenie potwierdzone przez przełożonego funkcjonariusza, że ww. dokumenty wch. PF-159, wch. PF-161, wch. PF-162 znajdują się w teckach ██████████ (dowód akta kontroli: poz. 55, str. 95).

W trakcie kontroli dokonano poprawy stwierdzonych uchybień.

Podczas kontroli stwierdzono, iż funkcjonariusze grupy operacyjno-śledczej w wielu przypadkach nie stosują przepisów zawartych w § 54 ust. 3 Zarządzenia nr 53 KGSG tj. w przypadkach gdy zachodzi konieczność przeniesienia dokumentów z tecki do tecki funkcjonariusze nie odzwierciedlają tego faktu w spisach zawartości teczek.

Kontrolerzy stwierdzili w 10 przypadkach, że wydano dokumenty niejawnie bez dekretacji adresata - co uchybia § 49 ust. 1 Zarządzenia nr 53 KGSG. Dodatkowo w wielu przypadkach zawarta była dekretacja nie wskazująca precyzyjnie osoby zobowiązującej do zapoznania się z dokumentem niejawnym, lecz wskazywano w którym miejscu dokument miał się znajdować. np.: „*włączyć do t.e.o. nr lub wprowadzić do CBDAK*”.

Na podstawie kserokopii kart RWD Nr 28/II Kierownik Zmiany (dowód akta kontroli: poz. 57, str. 99-104) Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia dokumentów niejawnych będących na stanie służby dyżurnej. W trakcie kontroli przedstawiono do kontroli dokument niejawny o nr Z-246/15 ujęty na karcie RWD 28 poz. 49 /15, natomiast z zapisów w kol. 7 (*adnotacji o zniszczeniu lub ujęciu na inną ewidencję*) ww. karty wynika, że dokument został „*zniszczony protokołem 79/AZ/15 poz. 124 zat. 4*”. Ustalono, iż personel kancelarii dokonał omyłkowego wpisu o zniszczeniu w kol. 7. Nieprawidłowość usunięto w trakcie kontroli. Pozostałe pozycje w kartach prowadzone były zgodnie z § 25 ust. 5 pkt 10 i 11 Zarządzenia nr 53 KGSG. Na podstawie kopii karty RWD Nr 75 Operator Stanowiska Abonenckiego SUŁT SG „TURKUS” (dowód akta kontroli: poz. 58, str. 105) stwierdzono zgodność stanu faktycznego dokumentów niejawnych ze stanem ewidencyjnym w urządzeniach kancelaryjnych.

VII. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (*Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092*) w przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia wszystkich zastrzeżeń sporządza się wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Komendant Placówki Straży Granicznej w ██████████ poinformował pismem fax NO-██████████/16 z dnia 20.06.2016 r., że nie wnosi zastrzeżeń do „Projektu Wystąpienia Pokontrolnego”.

Zespół kontrolny przedstawiając powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 1 cytowanej wyżej ustawy, wnosi o realizację niżej wymienionych zaleceń i wniosków w celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonych uchybień.


1. Omówić stwierdzone uchybienia w toku odprawy służbowej z podległą kadrą kierowniczą oraz personelem kancelarii ogólnej - odpowiedzialny Komendant PSG w [REDACTED]
2. Dokonywać wpisów w urządzeniach ewidencyjnych zgodnie z tytułami kolumn oraz zdejmować dokumenty ze stanu ewidencyjnego na podstawie protokołów Bc postępować zgodnie z § 62 ust. 4 Zarządzenia nr 53 KGSG – Odpowiedzialny kierownik kancelarii ogólnej placówki,
3. Dokonywać dekretacji na dokumentach niejawnych w sposób, który precyzyjnie i jednoznacznie określi osoby zobowiązane do zapoznania lub pobrania z kancelarii dokumentów – odpowiedzialne osoby funkcyjne,
4. Skierować do Wydziału Ochrony Informacji w terminie uzgodnionym z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Informacji NoOSG na szkolenie doskonalące funkcjonariuszy GOŚ dotyczące zasad obiegu dokumentów włączanych do teczek spraw ewidencji operacyjnej - odpowiedzialny Komendant PSG w [REDACTED]

Komendant Placówki SG w [REDACTED] zamelduje Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej poprzez Pełnomocnika do spraw Ochrony Informacji Niejawnych o zrealizowaniu zaleceń do dnia 30 października 2016 r.

VIII. Zgodnie z art. 48 wyżej cytowanej ustawy, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej w [REDACTED], Rtd 53/13 RWD Nr 1/poz. 88/13, strona 3 rok 2016 pozycja 2.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej

gen. bryg. SG Andrzej KAMIŃSKI

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – PSG [REDACTED]
Egz. Nr 2 – WOI NoOSG,
Sporz.: Zespół kontrolny,
Wyk.: Śmiejan, tel. 6662311,
21.07.2016 r.