



KOMENDANT  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ

Sygn. Kontr. 1/NK/17

Zel. nr 1... do pisma Wch. nr 3034/17

14 04 2017

Nadodrzański Oddział Straży Granicznej  
KANCELARIA M. J. J. J.  
w Krośnie Odrzańskim, dnia 14 kwietnia 2017 r.

wytypowało  
dnież 14-04-2017

Nr 3033/17

Zel. Str.

Egz. nr 2...

ppłk SG Jan SKÓRZEWSKI

NACZELNIK  
WYDZIAŁU TECHNIKI I ZAOPATRZENIA  
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej  
w Krośnie Odrzańskim

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Sprawdzenie informacji zawartych w piśmie nr Sp 404/17 z dnia 9 lutego 2017 r.” zrealizowanej w trybie uproszczonym w Wydziale Techniki i Zaopatrzenia<sup>1</sup> Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej<sup>2</sup>, z siedzibą przy ul. Poprzecznej 1, 66-600 Krośno Odrzańskie, nie ujętej w Rocznym Planie Kontroli Wydziału Kontroli NoOSG na 2017 r. Kontrola została przeprowadzona na podstawie Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r., wprowadzonych decyzją 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>3</sup> w dniach od 14.02.2017 r. do 10.03.2017 r. przez zespół kontrolny w składzie:

#### Kierownik zespołu:

- **Joanna KONIECZKA** – starszy specjalista Wydziału Kontroli NoOSG, upoważnienie nr 1/1/NK/17 z dnia 14 lutego 2017 r.

#### Członek zespołu:

- **Piotr GRZELAK** – starszy specjalista Wydziału Kontroli NoOSG, upoważnienie nr 1/2/NK/17 z dnia 14 lutego 2017 r.

Z uwagi na okoliczności wskazane w § 39 ust. 9 Wytycznych z kontroli sporządzono wystąpienie pokontrolne z zastosowaniem postanowień § 26-35.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 14.02.2017 r. do 10.03.2017 r.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- **ppłk SG Jan SKÓRZEWSKI.**

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce Kontroli NoOSG karta 6, poz. 1, RWD nr 452/5/13.

1 Zwanego dalej WTIZ

2 Zwanego dalej NoOSG

3 Dz.Urz. KGSG z 2012 r., poz. 47 z późn. zm. - zwanych dalej Wytycznymi

## **I. Zakres kontroli.**

Przedmiotem kontroli była realizacja zadania inwestycyjnego pn. *Budowa instalacji p.poż. w budynku nr 1 Placówki Straży Granicznej w Zgorzelcu* w zakresie wskazanym w piśmie nr Sp 404/17 z dnia 9 lutego 2017 r.

Kontrolą objęto okres od 30.09.2016 r. do 10.02.2017 r.

## **II. Cel kontroli.**

Celem kontroli było sprawdzenie informacji dotyczących rzekomych nieprawidłowości podczas realizacji zadania inwestycyjnego pn. *Budowa instalacji p.poż. budynku nr 1 w m. Zgorzelec*, w tym zbadanie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami prawa, ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i przyczyn ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych oraz zebranie informacji niezbędnych do podejmowania decyzji zmierzających do doskonalenia funkcjonowania kontrolowanej komórki.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o analizę sporządzonych dokumentów udostępnionych przez podmiot kontrolowany dotyczących zakresu kontroli, pisemne i ustne wyjaśnienia i oświadczenia funkcjonariuszy i pracowników podmiotu kontrolowanego, analizę istniejących rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych mających zapewnić prawidłowe wykonywanie czynności służbowych.

## **III. Ocena kontrolowanej działalności.**

Realizację zadań objętych zakresem kontroli uwzględniając kryterium legalności, rzetelności oraz gospodarności oceniono **negatywnie**. Na ocenę kontrolowanego zakresu wpływ miały nieprawidłowości dotyczące:

- przeprowadzenia rozpoznania rynku na wykonanie robót budowlanych;
- rozbieżności w zakresie planowanych i wykonanych prac budowlanych wskazanych w sporządzonej dokumentacji dotyczących m.in. budowy nowego przyłącza wody lub wykorzystania istniejącego poniemieckiego przyłącza;
- wprowadzania zmian w postanowieniach umowy bez zachowania formy pisemnej;
- braku należytego nadzoru nad przygotowaniem i realizacją inwestycji, w szczególności nad rzetelnym określeniem jej kosztów, sporządzeniem projektu budowlanego oraz realizacją prac budowlanych.

Na powyższe nieprawidłowości wskazywał w piśmie nr Sp 404/17 specjalista Sekcji Budownictwa i Obsługi Nieruchomości WTiZ NoOSG<sup>4</sup>.

Na podstawie ustaleń z kontroli pozytywnie oceniono zabezpieczenie w umowie interesów zamawiającego poprzez zawarcie zapisów o karach umownych w przypadku nieterminowego wykonania umowy przez wykonawcę oraz zapisów dotyczących udzielenia gwarancji. Ponadto zrealizowano zakładany cel inwestycji w postaci dostosowania budynku do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych.

---

4 Zwanej dalej SBiON

Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o zakres kontroli na podstawie czterostopniowej skali<sup>5</sup>. Podstawą do dokonania ustaleń były materiały źródłowe udostępnione kontrolującym oraz wyjaśnienia osób zaangażowanych w realizację zadania. Poniżej przedstawiono ustalenia wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych.

#### Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

W dniu 9 lutego 2017 r. do NoOSG wpłynęło pismo specjalisty SBiON WTIZ NoOSG [REDAKTOWANE] w którym zawarto informację o rzekomych nieprawidłowościach podczas realizacji w 2016 r. zadania inwestycyjnego pn. *Budowa instalacji p.poż. w budynku nr 1 Placówki Straży Granicznej w Zgorzelcu*<sup>6</sup>. Zdaniem autora pisma podczas realizacji zadania „*mogło dojść do prawdopodobnego przypadku uzasadniającego podejrzenie popełnienia przez funkcjonariuszy lub pracowników Straży Granicznej czynów karalnych*”. W związku z powyższym zespół kontrolny skontrolował sposób przygotowania oraz realizacji inwestycji budowy instalacji p.poż. w budynku Placówki SG w Zgorzelcu.

W dniu **30.09.2016 r.** do Biura Techniki i Zaopatrzenia Komendy Głównej Straży Granicznej przesłano Program Inwestycyjny dotyczący zadania *Budowa instalacji p.poż. w budynku nr 1 w m. Zgorzelec*<sup>7</sup>. W uzasadnieniu celowości zadania wskazano potrzebę dostosowania budynku Placówki SG w Zgorzelcu do aktualnych przepisów przeciwpożarowych oraz realizacji zaleceń pokontrolnych specjalisty ds. przeciwpożarowych. W tym samym dokumencie wskazano, że *„istniejące przyłącze wodociągowe, wody zimnej do celów bytowo-gospodarczych jest w złym stanie technicznym, oraz nie spełnia warunków technicznych, o których jest mowa w załączniku do obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lipca 2015 r. poz. 1422 (...), a tym samym wymaga podjęcia odpowiednich działań, w celu dostosowania omawianego budynku do wymagań wynikających z przepisów, obowiązujących w polskim prawie*”. Jako efekt rzeczowy zadania wymieniono m.in. budowę przyłącza wodociągowego. Ponadto wskazano, że szacunkową wartość planowanych robót budowlanych (WKI) obliczono na podstawie rozdziału 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 r. w sprawie *określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym*<sup>8</sup>. Planowany szacunkowy koszt zadania określono na poziomie **105.000 zł**. Wskazać należy, że kontrolującym przedstawiono kosztorys inwestorski<sup>9</sup> zadania opiewający na wartość **122.156,05 zł**, opatrzony datą **16.10.2016 r.** Dokument ten nie spełniał wymogów określonych w § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2014 r., gdyż nie zawierał imion i nazwisk oraz funkcji osób opracowujących kosztorys oraz ich podpisów. W zakresie robót ujętych w kosztorysie brak było pozycji wskazujących na budowę nowego przyłącza wody, poddano natomiast wycenie pomiar ciśnienia oraz sprawdzenie stanu istniejącego przyłącza. Z wyjaśnień przyjętych od Kierownika SBiON WTIZ [REDAKTOWANE] wynika, że koszty zadania do programu inwestycji oszacowano na podstawie wartości podobnego zadania w budynku nr 4 w Krośnie Odrzańskim i zwiększono o 20% oraz sugerowano się kosztami

5 Obejmuje ona: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, zgodnie z zasadami określonymi we *Wprowadzeniu do kontroli w administracji rządowej* – Warszawa, marzec 2012 r., str. 62;

6 Akta kontroli, karty 1-2

7 Akta kontroli, karty 154-157

8 Dz.U. Nr 130 poz. 1389 – zwanego dalej Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r.

9 Akta kontroli, karty 175-177

poniesionymi w związku z dostosowaniem budynków garażowych w Zgorzelcu do przepisów p.poż.<sup>10</sup>. Natomiast Naczelnik WTiZ ppłk SG Jan Skórzewski wskazał, że koszty zadania oszacowano „na podstawie aktualizacji kosztorysu z pierwotnego programu z 2014 r., ale z uwzględnieniem zmiany w postaci niebudowania nowego przyłącza”<sup>11</sup>. Odnosząc się do zakresu prac Kierownik SBiON wskazała, że „w programie inwestycji wystąpił błąd odnośnie budowy nowego przyłącza”<sup>12</sup>. Powyższe potwierdził Naczelnik WTiZ.

Przesłany w dniu 30.09.2016 r. program inwestycji został zaakceptowany z upoważnienia Komendanta Głównego Straży Granicznej przez Zastępcę Dyrektora Biura Techniki i Zaopatrzenia KGSG w dniu 12.10.2016 r., który wyraził zgodę na realizację zamierzenia<sup>13</sup>.

Przed przystąpieniem do realizacji inwestycji przeprowadzono rozpoznanie rynku na dokonanie aktualizacji dokumentacji projektowej, sporządzonej w 2014 r. z Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego. Zgodnie z notatką służbową Kierownika SBiON WTiZ<sup>14</sup> wybrano ofertę firmy ██████████ za cenę 800 zł. Do kontroli przedstawiono projekt budowlany<sup>15</sup> opatrzony datą 14.10.2016 r., który w swoich założeniach nie zawierał budowy nowego przyłącza wody. Z dokumentów udostępnionych kontrolerom przez Pion Głównego Księgowego<sup>16</sup> wynika, że wykonanie usługi nastąpiło w dniu 16.11.2016 r. Niemniej jednak Kierownik SBiON w swoich wyjaśnieniach wskazała, że projekt budowlany projektant przekazał do NoOSG „zaraz po podpisaniu umowy, ale projektant aktualizował projekt, bo były w nim błędy np. w części opisowej. Aktualizował poprzez przedstawienie nowych projektów. Po dniu realizacji zlecenia (16.11.2016 r.) możliwe jeszcze były aktualizacje projektu”<sup>17</sup>. Ponadto ██████████ pełniący funkcję inspektora branży sanitarnej ze strony inwestora wskazał<sup>18</sup>, że w projekcie budowlanym, który otrzymał w dniu 17.11.2016 r. istniały zapisy dotyczące m.in. budowy przyłącza. Projekt budowlany z zakresem prac nieprzewidującym budowy przyłącza ██████████ otrzymał w dniu 5.12.2016 r. Kierownik SBiON potwierdziła, że w dniu 17.11.2016 r. w dokumentacji projektowej widniały zapisy dotyczące budowy przyłącza. Natomiast Naczelnik WTiZ Jan Skórzewski wyjaśnił, że „na podstawie dokumentu potwierdzenia wykonania zlecenia ostateczny projekt budowlany został przekazany w dniu 16.11.2016 r. Po tej dacie projekt budowlany nie był zmieniany. Zmiany w zakresie realizacji inwestycji ujęto w projekcie powykonawczym”<sup>19</sup>. Z uwagi na rozbieżności pomiędzy złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami a datą sporządzenia zamieszczoną w projekcie budowlanym nie udało się ustalić ostatecznego terminu wykonania dokumentu. Powyższe wskazuje na niewłaściwy nadzór nad realizacją zlecenia, za który odpowiada Kierownik SBiON oraz Naczelnik WTiZ.

Negatywnie oceniono sposób przeprowadzenia rozpoznania rynku, w tym brak udokumentowania zapytania ofertowego oraz wskazanie oferentom zakresu robót. Z uwagi na fakt, iż wartość szacunkowa zamówienia nie przekraczała kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia

10 Akta kontroli, karty 77-78

11 Akta kontroli, karty 79-80

12 Akta kontroli, karty 77-78

13 Akta kontroli, karta 159-161, 166

14 Akta kontroli, karty 168

15 Akta kontroli, karty 82-110

16 Akta kontroli, karty 169-172

17 Akta kontroli, karty 77-78

18 Akta kontroli, karty 16-17

19 Akta kontroli, karty 79-80

29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>20</sup> udzielono zamówienia z pominięciem ww. ustawy. Dokumentacja w zakresie przeprowadzonego rozpoznania rynku przedstawiona zespołowi kontrolnemu zawierała jedynie wniosek z dnia 17.10.2016 r. o udzielenie zamówienia publicznego oraz odpowiedzi trzech oferentów, natomiast brak było zapytania ofertowego przesłanego do potencjalnych wykonawców<sup>21</sup>. W związku z powyższym odebrano wyjaśnienia od Naczelnika WTiZ ppłk SG Jana Skórzewskiego oraz Kierownika SBiON WTiZ [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] odnośnie zakresu robót wskazanego w zapytaniu ofertowym. Kierownik SBiON wyjaśniła<sup>22</sup>, że wysłany **przedmiar robót nie zakładał budowy przyłącza**, ponadto Naczelnik WTiZ wskazał<sup>23</sup>, że **zakładano wykorzystanie istniejącego przyłącza wody wraz z sprawdzeniem stanu technicznego istniejącego przyłącza**. Z uwagi na rozbieżności pomiędzy dokumentacją oraz wskazanymi powyżej wyjaśnieniami kierownik zespołu kontrolnego zwrócił się z pismem do Naczelnika WTiZ o przedstawienie dokumentów (treści korespondencji wraz z załącznikami) dotyczących zapytania ofertowego w ramach wyłonienia wykonawcy robót budowlanych<sup>24</sup>. Z uzyskanej dokumentacji mailowej<sup>25</sup> (odzyskanej przez Biuro Łączności i Informatyki KGSG) wynika, że **przesłany w dniu 11.10.2016 r. przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w ramach zapytania ofertowego do trzech potencjalnych oferentów zakres przedmiaru robót zawierał budowę nowego przyłącza**. Z treści odzyskanych maili wynika, że na zapytanie ofertowe drogą mailową odpowiedziało dwóch wykonawców:

1. [REDAKTOWANE] – przedstawiając ofertę na kwotę **130.000 zł**;
2. [REDAKTOWANE] – przedstawiając ofertę na kwotę **141.450 zł**;

Wśród odpowiedzi mailowych na ofertę cenową brak było odpowiedzi trzeciej firmy [REDAKTOWANE]; natomiast oferta firmy znajduje się w dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia. Oferta firmy [REDAKTOWANE], która została wybrana w rozpoznaniu rynku, opiewała na kwotę **104.200 zł**.

W toku kontroli uzyskano również korespondencję mailową z dnia 28.02.2017 r.<sup>26</sup> otrzymaną na prośbę WTiZ od firm biorących udział w rozpoznaniu rynku, które wskazały, że:

1. [REDAKTOWANE] – obecnie nie posiada przedmiarów, na podstawie których wykonana została oferta cenowa,
2. [REDAKTOWANE] – obecnie nie posiada przedmiarów, na podstawie których wykonana została oferta cenowa,
3. [REDAKTOWANE] – przesłał drogą mailową przedmiar, na podstawie którego dokonał wyceny oferty – **przedmiar robót nie zawierał budowy nowego przyłącza, natomiast w poz. 13 wpisano „pomiar ciśnienia oraz sprawdzenie stanu technicznego istniejącego przyłącza wodociągowego”**.

Powyższe może wskazywać na nieuprawnione udzielenie istotnych informacji jedynie jednemu z potencjalnych wykonawców, ograniczając tym samym konkurencyjność pozostałym firmom. Za nieprawidłowe przeprowadzenie rozpoznania rynku odpowiedzialność ponosi Kierownik SBiON WTiZ [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Wskazać należy, że przy udzielaniu

20 j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2169 z późn. zm.

21 Akta kontroli, karty 178-179

22 Akta kontroli, karty 77-78

23 Akta kontroli, karty 79-80

24 Akta kontroli, karta 218

25 Akta kontroli, karty 248-263

26 Akta kontroli, karty 241-247

zamówień publicznych do kwoty 30.000 euro, pomimo braku przesłanek do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązani są do odpowiedniego upubliczniania informacji, a także do stosowania zasad niedyskryminacji i równego traktowania. Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego podpisał Kierownik SBiON oraz w zastępstwie Naczelnika WTiZ [REDAKTOWANE], ponadto wniosek zatwierdzony został przez Zastępcę Komendanta NoOSG [REDAKTOWANE]

W dniu 25.10.2016 r. podpisano umowę nr 155/N/2016<sup>27</sup> z wykonawcą robót budowlanych [REDAKTOWANE]. Zgodnie z § 1 ust. 2 przedmiotowej umowy szczegółowy zakres robót budowlanych został określony w załączniku nr 1 do umowy (STWiOR)<sup>28</sup>, który stanowi integralną część umowy. W punkcie 1.3 STWiOR wskazano, że szczegółowy zakres robót zawiera dokumentacja projektowo-kosztorysowa: Projekt wykonawczy, natomiast w pkt. 7 STWiOR *Zakres prac* wskazano, że wszystkie prace wykonać należy zgodnie z dokumentacją projektową oraz przedmiarem robót. Do zakresu prac wskazanym w STWiOR należała m.in. budowa przyłącza wody oraz wymiana drzwi wejściowych. Natomiast w przedstawionym do kontroli projekcie budowlanym zakładano wykorzystanie istniejącego przyłącza wody, a ponadto nie przewidziano wymiany drzwi wejściowych. Wskazać jednak należy, że zakres prac wskazany w projekcie budowlanym ulegał zmianie w trakcie realizacji umowy, bez podpisania aneksu do umowy. Z wyjaśnień Kierownika SBiON wynika, że nie podpisywano aneksu do umowy. Naczelnik WTiZ podjął decyzję, że wystarczy sporządzić notatkę dotyczącą zmiany zakresu prac<sup>29</sup>. Natomiast Naczelnik WTiZ w swoich wyjaśnieniach wskazał, że „budowa przyłącza nie występowała w kosztorysie, przedmiarze wystanym w zapytaniu ofertowym, w ofertach potencjalnych wykonawców i uznaliśmy, że zapis w STWiOR stanowi oczywistą omyłkę pisarską, która nie wymaga sprostowania aneksem do umowy”<sup>30</sup>. W kontekście szczegółowych zapisów zawartych w STWiOR oraz umowie nie można uznać za oczywistą omyłkę pisarską zmiany zakresu prac, który stanowi istotny element zamówienia. Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy wszelkie zmiany bądź uzupełnienia dotyczące umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Niedokonanie zmian w umowie zespół kontrolny uznał za nieprawidłowość, za którą, zgodnie z posiadanymi zakresami obowiązków i uprawnień, odpowiadają Naczelnik WTiZ oraz Kierownik SBiON.

Za kontakt z Wykonawcą ze strony Zamawiającego odpowiedzialna była [REDAKTOWANE], natomiast funkcję inspektorów pełnili: [REDAKTOWANE] w branży sanitarnej oraz [REDAKTOWANE] w branży budowlanej. Obowiązek kontroli zgodności wykonywanych robót budowlanych z postanowieniami umowy oraz projektu budowlanego ciążył przede wszystkim na inspektorze branży sanitarnej, który o swoich uwagach co do zakresu prac informował wykonawcę 17.11.2016 r. podczas wizyty na placu budowy. Ponadto w notatce służbowej z dnia 21.11.2016 r.<sup>31</sup> skierowanej do Zastępcy Komendanta NoOSG [REDAKTOWANE] zgłosił nieprawidłowości w realizacji inwestycji. Wyjaśniając zastrzeżenia [REDAKTOWANE] Zastępca Komendanta NoOSG oraz Naczelnik WTiZ odbyli z nim spotkanie, podczas którego omówiono uwagi zawarte w ww. notatce. W zakresie przyłącza wody [REDAKTOWANE] stanął na stanowisku, że należy wykonać nowe przyłącze wody, jednak pozostali uczestnicy spotkania podjęli decyzję, że

27 Akta kontroli, karty 195-205

28 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót

29 Akta kontroli, karty 77-78

30 Akta kontroli, karty 79-80

31 Akta kontroli, karty 216-217

„w związku z montażem dodatkowych drzwi, których to zakup i osadzenie nie zostało uwzględnione w zapisach umowy (z winy inwestora), a wykonawca powyższe wykonał czym podniósł wartość inwestycji o ok. 9 tys. zł, pozostali uczestnicy spotkania postanowili przyjąć zastosowane rozwiązanie (akceptacja wykorzystania istniejącego przyłącza)”<sup>32</sup>. Z protokołu końcowego odbioru wynika, że Wykonawca wymienił drzwi zewnętrzne, a także zamontował drzwi przeciwpożarowe w pomieszczeniu piwnicznym<sup>33</sup>. Niemniej jednak wymiana drzwi wejściowych ujęta była w STWiOR stanowiącym załącznik do umowy.

W toku kontroli stwierdzono, że brak było właściwej komunikacji pomiędzy Wykonawcą a przedstawicielami Inwestora, jak również przepływu informacji pomiędzy pracownikami i funkcjonariuszami WTiZ. Ponadto kontrolerzy stwierdzili nieprawidłowości w zakresie sprawowania nadzoru merytorycznego nad realizacją inwestycji. Wykonawca wprowadzając zmiany w stosunku do projektu budowlanego nie informował na bieżąco przedstawicieli inwestora. Z wyjaśnień Kierownika SBiON wynika, że o zmianach dowiadywała się podczas wizyt na placu budowy w Zgorzelcu<sup>34</sup>. Natomiast Naczelnik WTiZ stwierdził, że zmiany na bieżąco konsultowane były z Kierownikiem SBiON oraz inspektorami nadzoru<sup>35</sup>. Inspektorzy budowlani w swoich wyjaśnieniach nie wskazali jednak, aby konsultowano z nimi zmiany w realizacji robót<sup>36</sup>. Z dokumentacji zgromadzonej w toku kontroli wynika, że przedstawiciele Inwestora nie uczestniczyli w pomiarze ciśnienia oraz sprawdzeniu stanu istniejącego przyłącza wodociągowego, chociaż o planowanej próbie wykonawca informował Kierownika SBiON. Kierownik budowy na żądanie inspektora nie okazywał dziennika budowy. Wskazać należy, że w pkt. 6.1 STWiOR określono zasady prowadzenia dziennika budowy. O tym, że dziennik budowy nie był prowadzony na bieżąco w swoich wyjaśnieniach wskazała Kierownik BHP<sup>37</sup>. Ponadto zespół kontrolny zwraca uwagę na fakt, że WTiZ nie zaangażował starszego asystenta ds. p.poż. [REDAKTOWANE] do oceny zakresu prac, specyfikacji technicznej inwestycji oraz dokumentacji projektowej. Z jego wyjaśnień wynika, że o realizacji zadania dowiedział się w trakcie wykonywania inwestycji, natomiast z dokumentacją zapoznał się na ok. tydzień przed planowanym odbiorem końcowym, w którym miał uczestniczyć<sup>38</sup>. Za nieprawidłowości w zakresie organizacji i nadzoru nad inwestycją odpowiedzialność ponoszą Naczelnik WTiZ oraz Kierownik SBiON.

Wykonawca zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego robót na dzień 27.12.2016r.<sup>39</sup> W pierwszym terminie powołana komisja nie odebrała prac, z uwagi na błędy w projekcie, niezamontowanie drzwi wejściowych oraz brak uzgodnień rzeczoznawcy p.poż.<sup>40</sup>. Ponadto z wyjaśnień [REDAKTOWANE] Kierownika Zespołu ds. Bezpieczeństwa i Higieny Służby-Pracy Wydziału Kontroli NoOSG wynika, że w dniu 27.12.2016 r. nie był uzupełniony dziennik budowy oraz nie sporządzono projektu powykonawczego<sup>41</sup>. Ostatecznie prace odebrano w dniach 29-30.12.2016 r.<sup>42</sup> Uczestnikami końcowego odbioru byli Naczelnik WTiZ,

32 Akta kontroli, karty 270-271

33 Akta kontroli, karty 193-194

34 Akta kontroli, karty 77-78

35 Akta kontroli, karty 79-80

36 Akta kontroli, karty 16-17, 240

37 Akta kontroli, karta 230

38 Akta kontroli, karta 264

39 Akta kontroli, karta 188

40 Akta kontroli, karta 190

41 Akta kontroli, karta 230

42 Akta kontroli, karty 193-194

starszy specjalista WTiZ [REDAKTOWANE] posiadająca uprawnienia inspektora branży budowlanej, starszy asystent ds. p.poż. oraz Kierownik Zespołu ds. BHP. Wskazać należy, że oprócz Naczelnika WTiZ ww. osoby nie były bezpośrednio zaangażowane w realizację zadania inwestycyjnego.

Biorąc pod uwagę różnice w zakresie rzeczowym inwestycji w poszczególnych dokumentach zespół kontrolny zwrócił się o wyjaśnienia, kiedy zdecydowano o wykorzystaniu istniejącego przyłącza oraz kto podjął taką decyzję. W swoich wyjaśnieniach Naczelnik WTiZ oraz Kierownik SBiON wskazali, że jeszcze przed przystąpieniem do realizacji inwestycji planowano wykorzystać istniejącego przyłącze. Zgodnie z treścią wyjaśnień Kierownika SBiON „propozycja padła w dniu odbioru robót związanych z dostosowaniem garaży do przepisów p.poż., w Zgorzelcu (sierpień 2016 r.) w których kierownikiem budowy również był [REDAKTOWANE]. Nie uczestniczyłam w tym odbiorze, jednak Naczelnik przekazał mi informację, że rozmawiał z projektantem o możliwości wykorzystania starego przyłącza”<sup>43</sup>. Ponadto Naczelnik WTiZ wskazał, że decyzja została podjęta po uzyskaniu wiedzy o istnieniu przyłącza w 2015 r.<sup>44</sup> Złożone w toku kontroli wyjaśnienia nie mają jednak potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji. Wskazać należy, że o budowie nowego przyłącza mowa była we wszystkich dokumentach wytworzonych przed przystąpieniem do realizacji inwestycji: w programie inwestycji, przedmiarze robót wysłanym do oferentów, załączniku do umowy STWiOR. Na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono, że pierwotna wersja projektu budowlanego również zawierała w swoich założeniach budowę przyłącza. Ponadto w dniu 19.10.2016 r. udzielono pełnomocnictwa<sup>45</sup> [REDAKTOWANE], z którym następnie 25.10.2016 r. podpisano umowę na realizację robót budowlanych, do występowania w imieniu NoOSG w sprawie składania i odbierania dokumentów związanych z zadaniem pn. „Budowa instalacji przeciwpożarowej w budynku nr 1 w m. Zgorzelec”. Na podstawie pisma z dnia 25.10.2016 r.<sup>46</sup> do Starosty Zgorzeleckiego, złożonego w celu wycofania wniosku o zgłoszenie robót budowlanych ustalono, że w ramach udzielonego pełnomocnictwa dokonano zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę. Wskazać należy, że zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*<sup>47</sup> zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej wymaga budowa przyłączy: elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych.

#### IV. Wnioski/zalecenia.

1. Przeprowadzając procedurę rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców rzetelnie dokumentować podjęte czynności.
2. Formułując szczegółowy zakres robót stanowiący przedmiot umowy właściwie identyfikować potrzeby zapewniające osiągnięcie zakładanego celu inwestycji.
3. Zawarte umowy realizować zgodnie z ich postanowieniami, a w przypadku konieczności dokonania zmiany przestrzegać formy pisemnej.
4. Dokumentację techniczną wykonania robót uzgadniać z inspektorami poszczególnych branż oraz specjalistami w zakresie bhp oraz p.poż.

43 Akta kontroli, karty 77-78

44 Akta kontroli, karty 79-80

45 Akta kontroli, karta 183

46 Akta kontroli, karta 184

47 j.t. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.



5. Wypracować skuteczne formy nadzoru nad realizacją zadań związanych z prowadzeniem inwestycji z uwzględnieniem uwag zawartych w niniejszym wystąpieniu.
- V. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć w terminie do 12.05.2017r. zarządzającemu kontrolę za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej.
- VI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

ppłk SG Jacek SZCZĄCHOR



Sporządzono w 2 egzemplarzach:  
Egz. nr 1 – Naczelnik WTiZ NoOSG  
Egz. nr 2 - WK NoOSG  
Wyk. Zespół kontrolny (666 2169)  
Dnia 14.04.2017 r.