

2017 -05- 12

Egz. Nr 2...

Nr 10-01/2195/17
Krosno Odrzańskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Podmiot kontrolowany:

Placówka Straży Granicznej [REDAKTOWANE]
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej,
[REDAKTOWANE]

Komendant Placówki Straży Granicznej [REDAKTOWANE]
ppłk SG Artur Maliński.

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Kierownik zespołu kontrolnego:

- mjr SG Piotr Wojdan, Kierownik Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 1/OI/KT/17 z dnia 13 stycznia 2017 r.

Członkowie zespołu:

- chor. sztab. SG Beata Śmiejan, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 3/OI/KT/17 z dnia 13 stycznia 2017 r.;

- Kornel Oborski, Inspektor Sekcji Ochrony Dokumentacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 2/OI/KT/17 z dnia 13 stycznia 2017 r.

III. Kontrola została przeprowadzona w dniach od 06.02.2017 r. do 16.02.2017 r. z przerwą w dniach 13-14.02.2017 r.

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

1. Dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych poprzez sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych, za okres objęty kontrolą tj. od 01.01.2014 r. do 31.12.2016 r. oraz dokumentów niepodsztych do akt za lata ubiegłe, a znajdujących się:
 - a) w kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE] oraz u osób upoważnionych przez Pełnomocnika Komendanta do spraw Ochrony Informacji Niejawnych Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, zwanego dalej „Pełnomocnikiem ochrony” do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem dokumentów zawierających informacje niejawne w zakresie określonym w upoważnieniu;
 - b) u wykonawców merytorycznych przechowujących w kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE] dokumenty niejawne w depozytach, które zostały im udostępnione na okres niezbędny do załatwienia sprawy związanej z dostępem do tych dokumentów;
 - c) u wykonawców merytorycznych, przechowujących dokumenty niejawne poza kancelarią ogólną placówki, w pomieszczeniach dla których został określony poziom zagrożeń oraz dobrano środki bezpieczeństwa fizycznego umożliwiające przetwarzanie informacji niejawnych do danej klauzuli;

- 2) Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz kontrola materiałów niejawnych wytworzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2016 r., w tym przestrzegania zasad ich wytwarzania, ewidencjonowania, przechowywania, zabezpieczania oraz przewożenia materiałów niejawnych w Placówce SG [REDACTED]

Użyte w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego określenia oznaczają:

- Ustawa z OIN - Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2016.1167 z późn. zm);
- Zarządzenia nr 53 KGSG - Zarządzenie Nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. KGSG z 2011 r. Nr 17 poz. 56 z późn. zm);
- Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. z 2011 r., Nr 271, poz. 1603);
- Zarządzenie nr 19 KGSG - Zarządzenie nr 19 Komendanta Głównego SG z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie ochrony przesyłek i organizacji obsługi poczty w Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG 2013 r. 24 z późn. zm.);
- RWD - Rejestr Wydanych Dokumentów.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

W oparciu o przyjęte kryteria ocen zawartych w Programie Kontroli Nr 151/17 z dnia 16.01.2017 r. Zespół kontrolny ocenia pozytywnie z uchybieniami stan przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w zakresie ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych w Placówce Straży Granicznej [REDACTED]

Obsługę kancelarii w okresie objętym kontrolą prowadziły osoby posiadające upoważnienia do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem materiałów niejawnych, (dowód akta kontroli: poz. 3, str. 9-11). Personel kancelarii ogólnej posiadał stosowne poświadczenia bezpieczeństwa oraz zaświadczenia o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych.

Powyższą ocenę sformułowano w oparciu o kontrolę urządzeń ewidencyjnych znajdujących się w Kancelarii Ogólnej Placówki Straży Granicznej [REDACTED] sporządzonych wykazów oraz kopii kart RWD (dowód akta kontroli: poz. 6, str.18-19 i poz.7, str.20-63).

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono niżej wymienione urządzenia ewidencyjne:

1. Rejestr Dzienników Ewidencyjnych i Teczek wg Rdet NO-OI-82/13,
2. Rejestr Wydanych Przedmiotów wg Rdet NO-WS/3/13,
3. Dziennik Ewidencyjny- Akty Normatywne wg Rdet NO-WS/2/14,
4. Dziennik Ewidencyjny- Aktów Normatywnych Własnych wg Rdet NO-WS/6/14,
5. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-23/13,
6. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-24/13,
7. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” tom I wg Rdet NO-WS-Z-1/14,
8. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” tom II wg Rdet NO-WS-Z-9/14,

9. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet NO-WS-Z-25/13,
10. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-24/14,
11. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-25/14,
12. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-26/14,
13. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-27/14,
14. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet NO-WS-Z-28/14,
15. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet NO-WS-Z-10/15,
16. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-12/15,
17. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-11/15,
18. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-13/15,
19. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-14/15,
20. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet NO-WS-Z-1/16,
21. Kartoteka wydanych dokumentów w skład której wchodzi:
 - skorowidz rejestrów, wg Rtd Nr 2/13 ,
 - rejestr wydanych dokumentów (karta), zwany dalej RWD,
22. Wykaz depozytów 5/17,
23. Wykaz przesyłek nadanych,
24. Protokoły brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem Bc o numerach: 15/AZ/16, 25/AZ/17.

Ustalono, że Personel Kancelarii Ogólnej Placówki Straży Granicznej [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wydawał dokumenty/ niejawne osobom poddanym kontroli na podstawie ważnych poświadczeń bezpieczeństwa odpowiednich do klauzuli tajności posiadanych dokumentów oraz aktualnych zaświadczeń o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych. Nie stwierdzono przypadków udostępnienia informacji niejawnych osobie nieuprawnionej.

1. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność stanu faktycznego materiałów niejawnych okazanych do kontroli ze stanem ewidencyjnym w urządzeniach ewidencyjnych będących na stanie kancelarii ogólnej.
2. Sprawdzono czy pracownicy/funkcjonariusze przetwarzają (w szczególności wytwarzają, modyfikują, kopiuje, gromadzą, przechowują, przekazują lub udostępniają) dokumenty niejawne poza kancelarią zgodnie z przepisami o ochronie informacji – stwierdzone uchybienia zostały opisane w rozdziale VI;
3. Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia czy personel kancelarii ogólnej prowadzi urządzenia ewidencyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym:
 - 1) czy urządzenia ewidencyjne zostały zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie stwierdzono uchybień;
 - 2) czy wpisów w urządzeniach ewidencyjnych oraz ich zmian dokonuje osoba do tego upoważniona – stwierdzone uchybienie zostało opisane w rozdziale VI;

- 3) czy wpisy dokonywane są zgodnie z tytułami kolumn urządzeń ewidencyjnych, w kolejnych wierszach, natychmiast po powstaniu przyczyny uzasadniającej ich dokonanie – stwierdzone uchybienie zostało opisane w rozdziale VI;
- 4) czy w kolumnach „Adnotacje” oraz „Informacje uzupełniające/uwagi” pracownik kancelarii potwierdza swoim imieniem, nazwiskiem, podpisem oraz datą ich dokonania – stwierdzone uchybienie zostało opisane w rozdziale VI;
- 5) czy wpisy w urządzeniach ewidencyjnych dokonywane są niebieskim lub czarnym atramentem lub tuszem – nie stwierdzono uchybień;
- 6) czy zmiany wpisów lub anulowanie pozycji w urządzeniach ewidencyjnych jest dokonywane czerwonym atramentem lub tuszem – stwierdzone uchybienie zostało opisane w rozdziale VI;
- 7) czy wpisów w urządzeniach ewidencyjnych, kończąc ewidencję w danym roku kalendarzowym dokonywano poprawnie – nie stwierdzono uchybień;
- 8) czy urządzenia ewidencyjne zostały oznaczone klauzulami tajności zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie stwierdzono uchybień;
- 9) czy dokonywano właściwych adnotacji w urządzeniach ewidencyjnych w przypadku rejestracji dokumentu oznaczonego adnotacją: „pilne”, „bardzo pilne” oraz „do rąk własnych” – nie stwierdzono uchybień.
- 10) personel kancelarii dokonuje wpisów w zakresie ujmowania dokumentów na inną ewidencję – stwierdzone uchybienia zostały opisane w rozdziale VI;

4. Sprawdzono czy:

- 1) personel kancelarii przekazuje/wydaje dokumenty niejawne funkcjonariuszom/pracownikom zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie stwierdzono uchybień;
- 2) personel kancelarii dokonuje zgodnych wpisów w dziennikach ewidencyjnych odnośnie zdejmowania ze stanu dokumentów niejawnych ujętych na protokołach brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc”:
 - Protokół brakowania Nr 15/AZ/16 – nie stwierdzono uchybień,
 - Protokół brakowania o Nr 25/AZ/17 – Personel kancelarii nie dokonał zdjęcia z ewidencji dokumentów ujętych na ww. protokole, gdyż komisja do brakowania w dniu 06.02.2017r. (t.j. pierwszy dzień kontroli) dokonała faktycznego zniszczenia dokumentów;
- 3) w Placówce SG [REDAKTOWANE] jest aktualna i zgodna z obowiązującymi przepisami dokumentacja dotycząca ochrony fizycznej oraz zapisy w niej ujęte są realizowane - nie stwierdzono uchybień;
- 4) materiały zawierające informacje niejawne są przewożone zgodnie z przepisami – nie stwierdzono uchybień.
- 5) na stanowiskach teleinformatycznych nie posiadających akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego doszło do nieuprawnionego przetwarzania informacji niejawnych oraz czy na jawnych nośnikach informatycznych doszło do nieuprawnionego przetwarzania informacji niejawnych - nie stwierdzono uchybień.

W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości obiegu dokumentów, w tym organizacji konwojów podczas przewozu dokumentów zawierających informacje niejawne pomiędzy budynkami placówki, w okresie od lutego 2016 do 07 listopada 2016 r.

142

W dniu 14.12.2016r. pismem nr Sp 2760/16 [redacted] - [redacted] złożył wniosek do Komendanta Oddziału o zbadanie sposobu realizacji konwojów niezarejestrowanych dokumentów niejawnych w okresie luty – grudzień 2016 (dowód akta kontroli: poz.9, str. 66-67);

Zespół kontrolny zebrał materiały, które pozwoliły ocenić postępowanie dotyczące realizacji konwojów dokumentów/materiałów zawierających informacje niejawne pomiędzy budynkiem Placówki SG przy ul. [redacted] a budynkiem Portu Lotniczego, ul. [redacted]. Zgromadzono następujące materiały:

1. „Zapytanie o pisemne wyjaśnienie do Komendanta PSG [redacted] - [redacted] w sprawie organizowania konwojów przesyłek z ul. [redacted] do Portu Lotniczego na ul. [redacted] (dowód akta kontroli: poz. 11, str. 69);
2. Odpowiedź Komendanta PSG (dowód akta kontroli: poz. 12, str. 70);
3. Kopia – Polecenie nr NO-WS/13/A/16 Komendanta Placówki Straży Granicznej [redacted] z dnia 07.11.2016 r. dot. organizacji obsługi i ochrony przesyłek jawnych i niejawnych (dowód akta kontroli: poz. 13, str. 71);
4. Oświadczenie Inspektora - kierownika kancelarii ogólnej pani [redacted] (dowód akta kontroli: poz. 14, str. 72-73);
5. Oświadczenie [redacted] (dowód akta kontroli: poz. 15, str. 74 -75);
6. Oświadczenie [redacted] (dowód akta kontroli: poz. 16, str. 76-77);
7. Kopia – wybranych stron „Książki wyznaczania funkcjonariuszy/pracowników Placówki SG [redacted] do konwojowania lub przewozu niejawnych przesyłek służbowych” RWD Nr K-3/11/15 i RWD Nr K-3/11/16 (dowód akta kontroli: poz. 17, str. 78-97);
8. Kopia – pisma nr 7416/16 „Sposób postępowania w zakresie wyznaczania konwoju lub przewozu przesyłek niejawnych w Placówce Straży Granicznej [redacted] [redacted]” (dowód akta kontroli: poz. 18, str. 98-99).

Zespół kontrolny stwierdza, iż od lutego 2016 do 7 listopada 2016 przewóz dokumentów zawierających informacje niejawne z ul. [redacted] celem rejestracji do kancelarii ogólnej Placówki, zlokalizowanej w budynku Portu Lotniczego na ul. [redacted] odbywał się na podstawie przepisów zawartych w:

1. *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. z 2011 r., Nr 271, poz. 1603);*
2. *Zarządzeniu 19 Komendanta Głównego SG z dnia 27.03.2013 r. w sprawie ochrony przesyłek i organizacji obsługi poczty w Straży Granicznej (Dz.Urz. 2013.24 późn. zm.).*

Obsługę i ochronę przesyłek organizował oraz instruktażu udzielał Komendant Placówki SG ppłk SG Artur Maliński, a pod jego nieobecność od dnia 25 lipca 2016 inni upoważnieni funkcjonariusze. Wyznaczenie konwoju i przewozu dokumentów niejawnych odnotowywane było w „Książce wyznaczania funkcjonariuszy/pracowników Placówki SG we [redacted] do konwojowania lub przewozu niejawnych przesyłek służbowych”. Wyznaczonym do konwoju funkcjonariuszom udzielano instruktażu, określano im czas i trasę konwoju, poruszali się pojazdem służbowym posiadając przy sobie środki łączności.

W dniu 07.11.2016 r. Komendant PSG wydał „Polecenie nr NO-WS/13/A/16 dotyczące organizacji i obsługi ochrony przesyłek jawnych i niejawnych”. Od tego dnia rejestracja dokumentów odbywa się w budynku przy ul. [redacted], w wyznaczonych godzinach i realizowana jest przez pracowników kancelarii ogólnej placówki.

413

Zastrzeżenia Pana [REDAKTOWANE] dotyczyły przewożenia w ramach konwoju, niezarejestrowanych dokumentów zawierających informacje niejawne.

Zespół kontrolny stwierdził, że:

1. przewożone dokumenty zawierające informacje niejawne w okresie od lutego 2016 do 7 listopada 2016 r. były odpowiednio zabezpieczone i konwojowane zgodnie z przepisami dotyczącymi nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne tj. *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. z 2011 r., Nr 271, poz. 1603)* oraz *Zarządzeniem 19 Komendanta Głównego SG z dnia 27.03.2013 r. w sprawie ochrony przesyłek i organizacji obsługi poczty w Straży Granicznej (Dz. Urz. 2013.24)*.
2. zabezpieczenie dokumentów (poprzez zorganizowanie konwoju podczas przewożenia materiałów niejawnych) spełniało wymagania określone w obowiązujących przepisach z wyjątkiem braku na kopercie wewnętrznej numeru, pod którym dokument został zarejestrowany. Brak powyższego elementu tj. numeru ewidencyjnego nie zmienia faktu, że dokument zawiera informacje niejawne, a tym samym należy go chronić i stosować środki bezpieczeństwa.

W ocenie zespołu kontrolnego przepisy dotyczące nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne mają zastosowanie do wszystkich dokumentów zawierających informacje niejawne o których mowa w art. 5 *Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2016 poz. 1167 późn. zm.)*, bez względu na to czy dokument jest podpisany i zarejestrowany. W związku z powyższym komisja stwierdza, iż w kontrolowanym okresie nie doszło do ujawnienia informacji niejawnych Placówce Straży Granicznej [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] a dokumenty zawierające informacje niejawne były chronione od momentu ich wytworzenia do nadania obiegu kancelaryjnego.

Zespół kontrolny nie dokonał sprawdzenia dokumentów niejawnych z lat 2014-2016 włączonych do teczek ewidencji operacyjnej (dowód akta kontroli: poz. 8, str. 64-65), ponieważ zostały wysłane do Archiwum Straży Granicznej w Szczecinie.

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Czynności Zespołu kontrolnego w zakresie prowadzonej ewidencji w urządzeniach kancelaryjnych przez personel kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE] wykazały uchybienia:

1. W Rejestrze Wydanych Przedmiotów wg **Rdet NO-WS/3/13**:
 - w poz. Pf-9 z roku 2014 na stronie 9 stwierdzono przekreślenie ukośne numeracji,
 - w poz. Z-2, poz. Z-3 poz. PF-18 za rok 2015 - kol. 7 „potwierdzenie zwrotu” brak adnotacji personelu kancelarii potwierdzające przyjęcie dokumentu na stan kancelarii, w kol. 8 „informacje uzupełniające” jest adnotacja o przestaniu ww. nośników.
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 *Zarządzenia 53 KGSG*;
2. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg **Rdet NO-WS-Z-23/13**:
 - w poz. od PF-203 do PF-215, PF-289, PF-290, PF-420 kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 *Zarządzenia 53 KGSG*;
3. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” Wychodzące wg **Rdet NO-WS-Z-24/13**,

- w poz. od PF-31 do PF-34 *kol. 18* „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
- 4. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” tom I wg Rdet **NO-WS-Z-1/14**:
 - w poz. od Z-140 do Z-148, od Z-150 do Z-172, Z-683, od Z-687 do Z-699, od Z-705 do Z-729, od Z-735 do Z-747, Z-829, Z-830 *kol. 18* „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG,
 - Ponadto na stronach 38, 39 w poz. Z-192 oraz na stronach 110 i 111 w poz. Z-553 ww. dziennika stwierdzono ukośne przekreślenie wszystkich kolumn, kolorem czerwonym,
 - nie zastosowano się do § 34 ust. 2 *ppkt 1* Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-943 *w kol. 14* - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w *kol.15* - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii, natomiast w *kol.16* znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
- 5. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” tom II wg Rdet **NO-WS-Z-9/14**,
 - w poz. Z-1245, Z-1246 *w kol. 14* - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w *kol.15* - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii, natomiast w *kol. 17*-znajduje się informacja o zniszczeniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG,
 - w poz. Z-969 – *kol. 18* „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-1055, Z-1060, Z-1061 – *kol.13* „imię i nazwisko lub inne dane identyfikujące wykonawcę dokumentu” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
- 6. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet **NO-WS-Z-25/13**,
 - w poz. od Z-49 – do Z-53 *w kol. 14* - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w *kol.15* - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii natomiast w *kol.18* znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-40, Z-43, Z-44, Z-48, Z-54, Z-128, Z-263, Z-264, PF-278, Z-417, od Z-430 do Z-460, Z-481, *w kol. 14* - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w *kol.15* - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii natomiast w *kol.16* znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-11, Z-87, Z-130, Z-217, Z-231, Z-233, Z-255, Z-256, Z-289, Z-290, Z-299, Z-314, Z-354, od Z-408 do Z-413, od Z-487 do Z-489, Z-503, Z-546, Z-583, Z-584, Z-642, Z-666 – *kol. 18* „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie

- pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-11, Z-87, Z-130, Z-217, Z-231, Z-233, Z-255, Z-256, Z-289, Z-290, Z-299, Z-314, Z-354, od Z-408 do Z-413, od Z-487 do Z-489, Z-503, Z-546, Z-583, Z-584, Z-642, Z-666 – kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. PF-551, PF-556, PF-557, od Z-639 do Z-641, Z-658, Z-660, Z-666, PF-694, Z-701, PF-704 w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii natomiast w kol.16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. od Z-34 do Z-38, Z-41, Z-42, od Z-45 do Z-47 w kol. 14 - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii natomiast kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
7. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet **NO-WS-Z-24/14**, stwierdzono:
- w poz. 0-98/15 w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii a w kol.16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. PF-135 – kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
8. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne”-„poufne” wychodzące wg Rdet **NO-WS-Z-25/14**, stwierdzono:
- w poz. PF-64 w kol. 14 - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii natomiast kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
9. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące wg Rdet **NO-WS-Z-26/14**:
- w poz. od Z-69 do Z-71 – w kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
 - nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. od Z-69 do Z-71, od Z-139 do Z-141, od Z-310 do Z-315, od Z-693 do Z-696 w kol. 16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentów, natomiast w kol. 15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG,
 - w poz. Z-403 w kol. 14 - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii a w kol. 17 „o wybrakowaniu lub o przekazaniu do archiwum” znajduje się informacja o protokolarnym zniszczeniu dokumentu,
 - nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
 - nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;

10. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet NO-WS-Z-28/14,
- w poz. Z-3, PF-80, PF-106, PF-107, Z-120, Z-126, PF-233, Z-391, Z-392, Z-395, Z-396, Z-420, PF-424, Z-444, PF-468 w kol. 15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii, a w kol. 16 jest informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-93, Z-119, Z-167, Z-168, Z-213, Z-219, Z-325, Z-332, Z-422, Z-457 w kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-146, Z-147, PF-175, PF-178, Z-176, Z-177, od Z-181 do Z-189, PF-264, Z-271, Z-290, PF-321, Z-397, Z-430 w kol. 14 - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w kol. 15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii, natomiast w kol. 16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-490 w kol. 14 „data, imię i nazwisko ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
11. W Dzienniku Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” w Rdet NO-WS-Z-10/15,
- w poz. PF-498 PF-505, PF-517, od PF-541 do PF-543, PF-564 w kol. 15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii a w kol. 16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. PF-504 w kol. 14 - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w kol. 15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii a w kol. 16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. Z-513 od poz. Z-523 do Z-525 – w kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
12. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-12/15:
- w poz. PF-82 w kol. 14 „data, imię i nazwisko ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
13. W Dziennik Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-11/15:
- w poz. PF-83 w kol. 14 „data, imię i nazwisko ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. PF-117 w kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;

- w poz. PF-201 w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii a w kol.16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
- 14. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące wg Rdet NO-WS-Z-13/15:
 - w poz. Z-414 w kol. 14 „data, imię i nazwisko ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG;
 - w poz. od Z-436 do Z-450 w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii a w kol.16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG;
- 15. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet NO-WS-Z-1/16:
 - w poz. PF-26, PF-40, PF-47, PF-103, PF-117, PF-120, PF-188, PF-207, Z-210, Z-211, PF-296 w kol.15 - stwierdzono brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii, a w kol.16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG,
 - w poz. Z-58, Z-62, Z-63, PF-64, od Z-66 do Z-68, Z-75, Z-76, PF-100, PF-147, PF-180, PF-203, PF-204, PF-247, PF-248, PF-321, od PF-359 do PF-362 w kol. 14 - brak podpisu osoby pobierającej dokument, w kol.15 - brak adnotacji o zwrocie dokumentu do kancelarii natomiast w kol.16 znajduje się informacja o wysłaniu dokumentu,
- nie zastosowano się do § 49 ust. 2 Zarządzenia 53 KGSG,
- nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG,
 - w poz. Z-53, Z-54, Z-181, Z-237, Z-240 w kol. 18 „Informacje uzupełniające ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG,
 - w poz. Z-13 w kol. 14 „data, imię i nazwisko ...” stwierdzono skreślenie pierwotnego wpisu, powyżej dokonano zapisu „wpis omyłkowy” i podpisu, kolorem czerwonym przez osobę, która pobrała dokument,
- nie zastosowano się do § 32 Zarządzenia 53 KGSG.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie ewidencji w nw. urządzeniach kancelaryjnych prowadzonych przez personel kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE]

- 1.Rejestr Dzienników Ewidencyjnych i Teczek wg Rdet NO-OI-82/13;
- 2.Dziennik Ewidencyjny - Akty Normatywne wg Rdet NO-WS/2/14;
- 3.Dziennik Ewidencyjny - Akty Normatywne wg Rdet NO-WS/2/14;
- 4.Dziennik Ewidencyjny - Aktów Normatywnych Własnych wg Rdet NO-WS/6/14;
- 5.Dziennik Ewidencyjny Dokumentów Oznaczonych Klauzulą „Zastrzeżone” Wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-27/14.
- 6.Dziennik Ewidencyjny Dokumentów Oznaczonych Klauzulą „Zastrzeżone” Wychodzące wg Rdet NO-WS-Z-14/15;

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia kart Rejestr Wydanych Dokumentów (RWD) Nr: T-2, E-1, S-1, K-1, J-1, K-6, B-2, K-7, H-2, B-3, M-7, G-5, L-2, M-11, Ł-1, S-3, G-4 w zakresie prowadzenia przez personel kancelarii. Placówki SG [REDAKTOWANE]

W niżej wymienionych kartach RWD stwierdzono w kol. 7 (adnotacje o zniszczeniu lub ujęciu na ewidencji) dokonany trwałym środkiem piszącym zapis „sygn. arch.” bez numeru, daty i podpisu osoby dokonującej adnotacji.

1. karta RWD Nr T-2 w poz.9/2015 i poz.16/2015 (dowód akta kontroli: poz. 24, str. 109-112);
2. karta RWD Nr E-1 w poz.3/2013 i poz.3/2014 (dowód akta kontroli: poz. 13, str. 71);
3. karta RWD Nr B-2 w poz.7/2016 i od poz.10 do poz.12/2016 (dowód akta kontroli: poz. 36, str. 165);
4. karta RWD Nr H-2 w poz.5/2016;(dowód akta kontroli: poz. 40, str. 169-170);
5. karta RWD Nr S-1 w poz.6/2014, poz.3/2015, poz.15/2015, poz.16/2015, poz.17/2015, od poz.1/2016 do poz.4/2016, poz.6/2016, poz.7/2016, poz.9/2016, poz.10/2016, od poz.12/2016 do poz.14/2016 (dowód akta kontroli: poz. 26, str. 114-119).

Ustalono, że dokumenty z ww. pozycji znajdowały się w kancelarii lub u wykonawców. Personel kancelarii ogólnej placówki nie zastosował się do zapisów § 33 *ust. 1 Zarządzenia Nr 53 KGSG Wpisów dokonuje się czytelnie, zgodnie z tytułami kolumn urzędzeń ewidencyjnych, w kolejnych wierszach, natychmiast po powstaniu przyczyny uzasadniającej ich dokonanie.*

Kontrolerzy stwierdzili, że dokument ujęty w karcie RWD Nr E-1 w poz.1/2013 (dowód akta kontroli: poz. 22, str. 103-107) został zarchiwizowany, w kol. 7 (*adnotacje o zniszczeniu lub ujęciu na ewidencji*) brak było numeru sygnatury archiwalnej tj. „sygn. Arch. 511/14/14” - wpis uzupełniono w toku kontroli.

6. karta RWD Nr J-1 w poz. /2016 i poz.11/2016 (dowód akta kontroli: poz. 31, str. 152-154) w kol. 7 (*adnotacje o zniszczeniu lub ujęciu na ewidencji*). Stwierdzono, niepełny zapis o przerejestrowaniu spisów zawartości teczki P/238/2016/15 – Uzupełniono w toku kontroli brakujący zapis „RWD K-7 poz. 2/17”.
7. karta RWD Nr K-1w poz. 60/2016 i poz.67/2016 (dowód akta kontroli: poz. 28, str. 124-133) - dokumenty znajdowały się w kancelarii w kol. 6 (*data i pokwitowanie kancelarii*), stwierdzono brak daty i podpisu personelu kancelarii o przyjęciu dokumentów na stan kancelarii - *nie zastosowano się do § 33 ust. 1 Zarządzenia 53 KGSG*. Wpis uzupełniono w toku kontroli.

Za prowadzenie kart RWD odpowiedzialny jest personel kancelarii.

W trakcie kontroli dokumentów niejawnych będących na stanie służby dyżurnej, w budynku przy ul. [REDAKTOWANE] stwierdzono, że w „Dzienniku służby ochrony obiektu w PSG [REDAKTOWANE]”, RWD Nr S-1/21/16, nie ma zapisów o przyjęciu przez służbę dyżurną dokumentów niejawnych.

Nie zastosowano się do zapisów § 25 *ust. 11 Zarządzenia Nr 53 KGSG Funkcjonariusz przyjmujący służbę dyżurną sprawdza zgodność stanu faktycznego dokumentów ze stanem ewidencyjnym wykazany w karcie RWD i odnotowuje w dzienniku służby lub książce meldunków numer karty RWD oraz ilość pozycji.*

Za uchybienie odpowiedzialni są funkcjonariusze przyjmujący służbę. W czasie kontroli rozpoczęto dokonywanie wpisów przyjęcia dokumentacji ww. urzędzeniu ewidencyjnym.

W trakcie kontroli dokumentów niejawnych będących na stanie Kierownika Zmiany pełniącego służbę w Porcie Lotniczym na [REDAKTOWANE], stwierdzono na dwóch dokumentach niejawnych - brak numeru karty RWD na którą zostały wydane oraz numeru pozycji z tej karty, pod którą zostały ujęte. Nie zastosowano się do zapisów § 25 *ust. 8 Zarządzenia Nr 53 KGSG*. Odpowiedzialny personel kancelarii ogólnej. W toku kontroli uzupełniono numery.

W czasie kontroli wymienione osoby: [REDAKTOWANE] nieobecne były w służbie. Komendant placówki w dniu 15.02.2017r. zgodnie z § 72 Zarządzenia Nr 53 KGSG powołał komisję, która przedstawiła dokumenty ww. osób do kontroli.

A10

Komisja dokonała sprawdzenia ewidencji oraz obiegu dokumentów niejawnych na podstawie sporządzanego przez personel kancelarii „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKCYJA] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych do dnia 31.12.2016 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2014 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)” (dowód akta kontroli: poz. 57, str. 200).

W trakcie trwania kontroli ww. funkcjonariusz nieobecny był w służbie. W związku z powyższym powołana przez Komendanta placówki komisja, przedstawiła dokumenty do kontroli. Ustalono, iż włączone do teczki nr P/246/2016/15 dokumenty: wch. Pf-146/16, NO-WS-Z-217/DW/16 i NO-WS-Z-222/DW/16 - („Wykaz poz. 1, 6 i 7” przy numerach ewidencyjnych brak numeru teczki). Dokonano sprawdzenia zapisów w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą Poufne i Zastrzeżone, wg Rtdn NO-WS-Z-1/16 i Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów oznaczonych klauzulą Tajne - Poufne wchodzące, wg Rtdn NO-WS-Z-11/15. W ww. dziennikach widnieje podpis [REDAKCYJA] że pobrał dokumenty lecz nie podał numeru teczki do której włączył dokumenty.

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest [REDAKCYJA] który nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KGSG.

Na podstawie sporządzanego przez personel kancelarii „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKCYJA] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych do dnia 31.12.2016 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2014 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)” (dowód akta kontroli: poz. 59, str. 202-209) dokonano sprawdzenia dokumentów niejawnych włączonych do teczki P/245/2016/15 i stwierdzono, że przy numerach ewidencyjnych dwóch dokumentów: NO-WS-Z-238/DW/16 i NO-WS-Z-371/DW/16 („Wykaz” poz. 78, 139) wpisany jest inny numer teczki tj. P/194/2016/15. Ww. dokumenty były ujęte na spisie zawartości teczki P/245/2016/15 oraz nie stwierdzono adnotacji o przeniesieniu dokumentów z teczki P/194/2016/15 do P/245/2016/15.

Dalsze czynności wykazały, że ww. osoba nie może okazać do kontroli dokumentu niejawnego o nr NO-WS-Z-233/DW/16. W Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą Poufne i Zastrzeżone, wg Rtdn NO-WS-Z-1/16 widnieje podpis [REDAKCYJA] że pobrał dokument i włączył do teczki P/194/2016/15. Na spisie zawartości teczki P/194/2016/15 nie był ujęty przedmiotowy dokument. W związku z wyżej opisaną sytuacją kontrolerzy zadali w dniu 10.02.2017 r. zapytanie o pisemne wyjaśnienie dla funkcjonariusza (dowód akta kontroli: poz. 61, str.212). Uzyskano odpowiedź, że nieokazany dokument NO-WS-Z-233/DW/16 znajduje się w innej teczce tj. P/69/2016/15, która została wysłana do WOŚ NoOSG. W dniu 15.02.2017 r. wymieniona teczka powróciła do placówki oraz przedstawiono dokument o nr NO-WS-Z-233/DW/16 kontrolerom. Ponadto, został zmieniony zapis w Dzienniku, z teczki P/194/2016/15 na P/69/2016/15. Odnośnie dokumentów o numerach NO-WS-Z-238/DW/16 i NO-WS-Z-371/DW/16, zostały one omyłkowo wpięte do teczki P/245/2016/15. W trakcie kontroli dokumenty WS-Z-238/DW/16 i NO-WS-Z-371/DW/16 zostały przeniesione do właściwej teczki, fakt ten został odnotowany na spisie zawartości teczki (dowód akta kontroli: poz. 62, str. 213). Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest [REDAKCYJA] który nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KGSG.

Na podstawie sporządzanego przez personel kancelarii „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKCYJA] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych do dnia 31.12.2016 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2014 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)” (dowód akta kontroli: poz. 63, str. 214-219) dokonano sprawdzenia dokumentów niejawnych włączonych do teczki P/209/2016/15. Stwierdzono, że przy dokumentach: NO-WS-Z-267/DW/16, NO-WS-Z-268/DW/16, NO-WS-Z-364/DW/16, NO-WS-Z-373/DW/16,

NO-WS-Z-374/DW/16, NO-WS-Z-375/DW/16 („Wykaz” poz. 80, 81, 83, 85, 86, 87) nie podano numeru teczki.

W Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą Poufne i Zastrzeżone, wg Rtdn NO-WS-Z-1/16 [redacted] potwierdził pobranie dokumentów, lecz nie podał numeru teczki do której włączył dokumenty.

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest [redacted] nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KGSG.

W toku kontroli dokonano uzupełnienia numeru teczki przy numerze ewidencyjnym dokumentu w dzienniku ewidencyjnym.

Dalsze czynności wykazały, że ww. osoba nie może okazać do kontroli dokumentu niejawnego o nr NO-WS-Z-349/DW/15. W Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą Poufne – Zastrzeżone 2015, wg Rtdn NO-WS-Z-28/15 widnieje podpis [redacted] pobrał dokument lecz nie podał numeru teczki do której włączył.

W związku z nieokazaniem dokumentu kontrolerzy zadali w dniu 10.02.2017 r. zapytanie o pisemne wyjaśnienie dla funkcjonariusza (dowód akta kontroli: poz. 64, str. 220). Uzyskano pisemną odpowiedź, że przedmiotowy dokument znajduje się w teczce nr P/71/2016/15, która została wysłana do WOŚ NoOSG (dowód akta kontroli: poz. 66, str. 222). W dniu 13.02.2017r. przedstawiono zespołowi kontrolnemu pismo FAX NO-OS-153/VIII/17 podpisane przez Naczelnika WOŚ NoOSG potwierdzające, że dokument NO-WS-Z-349/DW/15 jest włączony do teczki P/71/2016/15 na str. 153 i ujęty pod poz. 42 na spisie zawartości. Na podstawie ww. pisma dokonano uzupełnienia numeru teczki w dzienniku ewidencyjnym, w którym zaewidencjonowano dokument (dowód akta kontroli: poz. 65, str. 221).

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest [redacted] - nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KGSG.

VII. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrowanego:

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) w przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia wszystkich zastrzeżeń sporządza się wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Komendant Placówki Straży Granicznej [redacted] poinformował pismem Fax NO-WS/1985/17 z dnia 04.05.2017 r., że nie wnosi zastrzeżeń do „Projektu Wystąpienia Pokontrolnego”.

Zespół kontrolny przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 1 cytowanej wyżej ustawy, wnosi o realizację niżej wymienionych zaleceń w celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonych uchybień.

Polecam Komendantowi Placówki SG [redacted]

1. Omówić stwierdzone uchybienia w toku odprawy służbowej z podległą kadrą kierowniczą oraz personelem kancelarii ogólnej.
2. Uzgodnić z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Informacji termin szkolenia doskonalącego dla personelu kancelarii ogólnej z zakresu prowadzenia urządzeń ewidencyjnych.
3. Zobowiązać Kierownika Grupy Operacyjno-Sledczej do zwiększonego nadzoru nad przestrzeganiem przez funkcjonariuszy, którzy prowadzą teczki zapisów ujętych w Rozdziale 6 „Szczególne zasady obiegu dokumentów włączanych do teczek spraw ewidencji operacyjnej” Zarządzenia nr 53 KGSG.
4. Dokonać uzupełnienia w urządzeniach ewidencyjnych numeru teczki do której zostały włączone dokumenty niejawne tj. wch. Pf-146/16, NO-WS-Z-217/DW/16 i NO-WS-Z-222/DW/16 - odpowiedzialny [redacted]

O realizacji zaleceń zameldować do dnia 05.06.2017r.

VII.VIII. Zgodnie z art. 48 wyżej cytowanej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej [redacted] wg Rtd NO-WS-39/14, RWD K-2/9/36/14, str. 2, pozycja 1/17.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej
[Signature]
ppłk SG Jacek SZCZACHOR

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – PSG [redacted]

Egz. Nr 2 – ad acta WOI [redacted]

Sporz.: Zespół kontrolny,

Wyk.: Śmiejan, tel. 6662311,

11.05.2017 r.