

Krosno Odrzańskie, dnia 31 maja 2017 r.



KOMENDANT
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ

Sygn. Kontr. 2 /NK/2017

Nadodrzański Oddział Straży Granicznej	
KANCELARIA JAWNA	
w Krosnie Odrzańskim	
wpłynął dnia	31 MAJ 2017
Nr	5240/17
Zaś.	Str.

Egz. nr 2

Pan ppłk SG Piotr WOJTUNIK

NACZELNIK
Wydziału Koordynacji Działań
Nadodrzańskiego Oddziału SG

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat *Terminowość i prawidłowość sporządzania opinii służbowych funkcjonariuszy* zrealizowanej w trybie zwykłym w Wydziale Koordynacji Działań¹ Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli NoOSG na 2017 r.

Kontrolę na podstawie *Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. wprowadzonych Decyzją nr 139 Komendanta Głównego SG z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*² w dniach od 06.03.2017 r. do 07.04.2017 r. przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

kierownik zespołu:

- ppłk SG Ewa Ignaszak- Węsek – Naczelnik Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 2/1/NK/17 z dnia 06.03.2017 r.

członkowie:

- chor. szt. SG Magdalena Jakuczun - starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 2/2/NK/17 z dnia 06.03.2017 r.
- Mateusz Zawadzki – specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 2/3/NK/17 z dnia 06.03.2017 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 06.03.2017 r. do 07.04.2017 r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnili:

- do dnia 30.06.2013r. - ppłk SG Krzysztof NOWAK,

¹ Zwany dalej również WKD

² Dz. Urz. KGSG z 2012 poz. 47 z późn. zm., zwanych dalej *Wytycznymi*

- od 01.07.2013r. do 30.09.2013r. - mjr SG Dariusz MICHALSKI,
- od 01.10.2013r. do 28.02.2014r. – ppłk SG Dariusz WYRWAŁ,
- od dnia 01.03.2014r. - mjr SG Piotr WOJTUNIK.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Książce kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej” RWD Nr 452/5/13 - karta 6, poz. 2

I. Zakres kontroli.

Przedmiotem kontroli były:

- 1) Terminowość sporządzania opinii służbowych.
- 2) Sporządzanie opinii służbowych przez właściwych przełożonych.
- 3) Poprawność i rzetelność danych zawartych w opiniach.
- 4) Tryb zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy z oceną ich służby.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 28.02.2017 r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena realizacji zadań służbowych związanych ze sporządzaniem opinii służbowych. Jednocześnie celem kontroli było ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i przyczyn ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także zbieranie informacji niezbędnych do podejmowania decyzji zmierzających do doskonalenia funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację zgromadzoną w teczkach akt osobowych funkcjonariuszy oraz dokumenty udostępnione przez podmiot kontrolowany, a także ustne wyjaśnienia funkcjonariuszy podmiotu kontrolowanego oraz informacje uzyskane z innych komórek organizacyjnych Komendy Oddziału. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z programem kontroli poddając sprawdzeniu wszystkie opinie służbowe sporządzone w podmiocie kontrolowanym w odniesieniu do funkcjonariuszy podległych Naczelnikowi WKD wg stanu na dzień 28 luty 2017 r.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Na podstawie ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych uwzględniając kryterium legalności, celowości i rzetelności realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami³.

Na powyższą ocenę ogólną składa się ocena **pozytywna z nieprawidłowościami** w zakresie sporządzania opinii służbowych przez właściwych przełożonych i zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy z oceną ich służby oraz **pozytywna z uchybieniami** w zakresie terminowości sporządzania opinii służbowych oraz poprawności i rzetelności danych zawartych w opiniach.

³ skala obejmuje: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, ocenę negatywną

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia terminowości i prawidłowości wykonywania zadań związanych z realizacją obowiązku opiniowania funkcjonariuszy WKD na podstawie dokumentacji dot. opiniowania osiemnastu funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę w WKD wg stanu na dzień 28 lutego 2017 r. Szczegółową informację dot. sprawdzonej przez kontrolerów dokumentacji zawarto w notatce służbowej⁴.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej⁵ funkcjonariusze SG podlegają okresowemu opiniowaniu. Tryb okresowego opiniowania funkcjonariuszy SG, z uwzględnieniem terminów i okoliczności powodujących konieczność sporządzenia opinii służbowych, właściwość przełożonych, jak również kryteria, na podstawie których sporządzane są opinie oraz wzór kwestionariusza opinii służbowej określa rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002 r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej⁶.

1. Terminowość sporządzania opinii służbowych.

Na podstawie dokumentacji zawartej w teczkach akt osobowych funkcjonariuszy WKD stwierdzono, że **wszyscy funkcjonariusze, którzy w okresie objętym kontrolą powinni zostać poddani procedurze okresowego opiniowania zostali poddani opiniowaniu.** Jeden spośród 18 funkcjonariuszy w okresie objętym kontrolą nie był opiniowany w podmiocie kontrolowanym, gdyż od ostatniej opinii służbowej (wykonanej w 2013 roku w związku z przeniesieniem z PSG do komendy oddziału) nie minął jeszcze minimalny okres podlegający zaopiniowaniu. Pozostali funkcjonariusze w badanym okresie opiniowani byli przynajmniej jednokrotnie.

W przypadku jedenastu funkcjonariuszy opinie służbowe w okresie objętym kontrolą sporządzane były jednokrotnie - w związku z upływem kolejnych 3 lub 5 lat służby - na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia. Z analizy dokumentacji wynika, że funkcjonariusze ci nie byli w okresie objętym kontrolą awansowani w stopniu, nie zachodziły też inne okoliczności uzasadniające sporządzenie opinii przed upływem ww. okresów.

Przy ustalaniu terminów opiniowania w dwóch przypadkach wystąpiły **uchybień** polegające na tym, że funkcjonariusze, którzy osiągnęli staż 15 lat służby zostali poddani procedurze opiniowania po upływie trzech lat od ostatniego opiniowania służbowego. Opisane przypadki dotyczyły:

- opinii sporządzonej przez mjr SG [REDAKTOWANE] w dniu 3.01.2014 r. dla [REDAKTOWANE]⁷,
- opinii sporządzonej przez mjr SG Piotra Wojtunika w dniu 1.08.2014 r. dla mjr SG [REDAKTOWANE]⁸.

Wskazać należy, iż w myśl § 2 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia opinię służbową dot. funkcjonariusza w służbie stałej sporządza się „po upływie *każdy*ch 3 lat służby do osiągnięcia 15 lat służby, a później po upływie *każdy*ch 5 lat służby”.

⁴ Akta kontroli – karty 76-84,

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1643 z późn. zm, zwana dalej *ustawą o Straży Granicznej*

⁶ Dz. U. nr 86 poz. 787 z późn. zm. zwane dalej *rozporządzeniem*

⁷ Akta kontroli – karty 41-42

⁸ Akta kontroli – karty 43-45

Sześciu funkcjonariuszy WKD w okresie objętym kontrolą poddawano w podmiocie kontrolowanym procedurze opiniowania przed upływem okresów, o których mowa w § 2 rozporządzenia. Funkcjonariusze ci w okresie objętym kontrolą opiniowani byli dwu lub trzykrotnie, gdyż niezależnie od opinii sporządzanych po upływie okresów wymienionych w § 2 rozporządzenia mieli również sporządzane opinie związane z okolicznościami wymienionymi w § 3 rozporządzenia - przed wystąpieniem z wnioskiem o mianowanie na wyższy stopień SG, a w okresie przed 22.03.2014 r. tj. przed zmianą rozporządzenia⁹ również przed wystąpieniem z wnioskiem o mianowanie na wyższe stanowisko służbowe. Z analizy dokumentacji wynika, że w każdym przypadku sporządzenie takiej opinii było uzasadnione, gdyż od dnia ostatniego opiniowania minął co najmniej rok. W okresie od 22.03.2014 r. opiniowania w przypadku ustalania czy funkcjonariusz spełnia warunki do mianowania na wyższy stopień dokonywano w wymaganym przepisami zmienionego rozporządzenia terminie tj. nie później niż 120 dni przed najbliższym możliwym terminem opiniowania.

W jednym przypadku termin opiniowania został zasadnie przesunięty na podstawie § 2 ust. 3 pkt 2 i 2b) rozporządzenia w związku z nieobecnością funkcjonariusza opiniowanego w służbie z powodu urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego.

Zaznaczyć należy, iż ustalając okresy poddawane opiniowaniu najczęściej uwzględniano czas następujący bezpośrednio po okresie poddanym ocenie w poprzedniej opinii służbowej. Jednakże zespół kontrolny stwierdził, iż w czterech przypadkach wyznaczając termin kolejnego opiniowania nie uwzględniano ostatniej opinii służbowej, która była wykonywana w związku z wystąpieniem okoliczności uzasadniającej skrócenie okresu opiniowania (tzw. opinii awansowej). W ich treści wskazywano opiniowane okresy stanowiące bezpośrednią kontynuację terminu opinii wykonywanej w trybie § 2 rozporządzenia, bez uwzględnienia sporządzonej w tzw. „międzyczasie” opinii „awansowej”. Powyższe doprowadziło do sytuacji, iż okresy podlegające ocenie zostały w pewnym zakresie powielone, np. opinia st. chor. szt. SG [REDAKTOWANE] z dnia 3.09.2014 r. została sporządzona na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 lit a za okres od 01.09.2011 r. – 31.08.2014 r., pomimo, iż większa część tego okresu była już oceniona w opinii sporządzonej przed wystąpieniem z wnioskiem o mianowanie na wyższy stopień SG - z dnia 3 września 2013 r. obejmującej okres od 31.08.2011 r. – 3.09.2013 r.¹⁰

W oparciu o ustne wyjaśnienia funkcjonariuszy sporządzających opinie okresowe¹¹ ustalono, iż terminy wykonania opinii oraz okresy podlegające zaopiniowaniu uzyskiwano z komórki kadrowej lub z systemu informatycznego FT KADRY. W związku z wątpliwościami co do poprawności ustalania ww. okresów opiniowania wystąpiono o stanowisko merytoryczne do Naczelnika WKiSz. Otrzymano odpowiedź, iż *nie jest wykluczone, że okresy opiniowania mogą być powielone oraz iż brzmienie rozporządzenia wskazuje na to, że terminy o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 lit. a liczy się od dnia przyjęcia do służby lub od dnia ostatniego okresowego opiniowania służbowego. Przy obliczaniu terminów sporządzania opinii służbowej nie uwzględnia się opiniowania w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3. Tak więc decyzja w zakresie obliczania terminu leży w gestii sporządzającego opinię¹².*

⁹ Dz. U.2014 poz. 285

¹⁰ Akta kontroli- karty 59-62

¹¹ Akta kontroli - karty 65-68

¹² Akta kontroli – karta 64

W ocenie kontrolujących w omawianej kwestii należy wdrożyć jednolity sposób postępowania zgodny z przedstawionym w *Poradniku dotyczącym okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej*¹³. Zgodnie z treścią tego dokumentu wszystkie opinie wydane na podstawie rozporządzenia mają jednakowy status, niezależnie od okoliczności ich sporządzenia. W związku z tym wszystkie opinie są opiniami służbowymi, a okresy podlegające opiniowaniu nie mogą się pokrywać (wyjątkiem jest opinia sporządzana na okoliczność przedterminowego zatarcia kary dyscyplinarnej, która nie podlega wpięciu do teczki akt osobowych). Obliczanie terminów i okresów opiniowania w sposób przedstawiony w ww. Poradniku pozwoli zmniejszyć ilość sporządzanych opinii służbowych i wyeliminuje zjawisko „podwójnego” opiniowania tych samych okresów. Uwzględniając kryterium legalności, rzetelności i celowości kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

2. Sporządzanie opinii służbowych przez właściwych przełożonych.

Zgodnie z § 5 ust. 1 *opinię służbową sporządza osoba zajmująca stanowisko kierownicze bezpośrednio wyższe od stanowiska zajmowanego przez funkcjonariusza podlegającego opiniowaniu*. W wyniku analizy poddanych kontroli 26 opinii służbowych stwierdzono 6 przypadków **nieprawidłowości** polegających na sporządzeniu opinii służbowej przez przełożonego, który nie był bezpośrednim przełożonym osób opiniowanych¹⁴. We wszystkich wskazanych sytuacjach opiniowania funkcjonariuszy, którzy podlegali bezpośrednio kierownikom poszczególnych Sekcji dokonał Naczelnik WKD i ponosi on odpowiedzialność za powstanie tej nieprawidłowości. Naczelnik WKD wyjaśnił¹⁵, iż powodem sporządzenia części ww. opinii była nieobecność bezpośredniego przełożonego w służbie (urlop, dni wolne po służbie), a w pozostałych przypadkach nie pamiętał okoliczności związanych z ich sporządzeniem. Jednak powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za wystarczające gdyż nie były to długotrwałe nieobecności osób odpowiedzialnych za dokonanie opiniowania. Ponadto zespół kontrolny wystąpił także z zapytaniem do Kierowników Sekcji o przyczynę niesporządzenia w przedmiotowych przypadkach opinii podległym bezpośrednio funkcjonariuszom. Ustalono, iż inicjatywa wykonania opinii wychodziła od Naczelnika WKD, nadto przełożony ten wyrażał chęć aktywnego uczestnictwa w procesie opiniowania¹⁶.

Wskazać należy, iż przy uwzględnieniu okoliczności, że wydziałem kieruje Naczelnik Wydziału (§ 4 ust. 1 *Zarządzenia nr 52 KGSG w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie NoOSG z siedzibą w Krośnie Odrzańskim z dnia 17 kwietnia 2014 roku*) i jest on przełożonym wszystkich funkcjonariuszy wydziału (*Zakres obowiązków Naczelnika WKD*) sporządzenie przez tego przełożonego opinii służbowych wobec funkcjonariuszy nie podlegających mu bezpośrednio stanowi działanie nieprawidłowe, jednak nie skutkuje nieważnością tych opinii. W pozostałych 20 przypadkach skontrolowane opinie sporządzone były przez właściwych przełożonych.

¹³ Zatwierdzonym przez Komendanta Głównego SG w dniu 27 marca 2017 r., zwanym dalej *Poradnikiem*

¹⁴ Akta kontroli – karty 9-13, 39-42, 54-60.

¹⁵ Akta kontroli – karty 65-66

¹⁶ Akta kontroli – karta 67-69

W toku kontroli stwierdzono ponadto sytuacje, w których opiniowani funkcjonariusze przez stosunkowo krótki okres czasu wykonywali zadania służbowe w podmiocie kontrolowanym w stosunku do całości opiniowanego czasookresu, np. plut. SG [REDAKTOWANE] z dniem 20.06.2014 r. została mianowana na stanowisko kontrolera Sekcji Prezydialnej WKD (wcześniej pełniła służbę w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców)¹⁷ a w dniu 02.07.2014 r. została w WKD poddana procedurze opiniowania za okres od 30.09.2013 r. do 01.07.2014 r. (opinia sporządzona na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 c) rozporządzenia)¹⁸. Sporządzający ww. opinię Naczelnik WKD wyjaśnił, iż *opinia służbowa dla ww. funkcjonariuszki została sporządzona w oparciu o wiedzę na temat opiniowanej i sposobu wykonywania przez nią zadań służbowych w okresie pełnienia służby w Wydziale Koordynacji Działań NoOSG.*

W ocenie kontrolujących opinia służbowa powinna być sporządzana w oparciu o ocenę sposobu wykonywania zadań służbowych w całym okresie podlegającym opiniowaniu i zasadne jest, aby w przypadku przeniesienia funkcjonariuszy do dalszego pełnienia służby w innej jednostce lub komórce organizacyjnej Komendy Oddziału okres przypadający przed przeniesieniem został poddany ocenie przez bezpośredniego przełożonego w poprzednim miejscu pełnienia służby.

Wskazać należy, że zgodnie § 3 ust. 1 pkt. 4) *Opiniowania dokonuje się przed upływem okresów, o których mowa w § 2, w przypadkach: (...) 4) przeniesienia funkcjonariusza do innej jednostki organizacyjnej Straży Granicznej, jeżeli od dnia ostatniego opiniowania minęło co najmniej 6 miesięcy (...).* Użyte w ww. przepisie określenie „jednostki organizacyjnej Straży Granicznej” interpretowane jest jako oddział Straży Granicznej. Prawdopodobnie takiej interpretacji potwierdza Radca Prawny NoOSG¹⁹. Z powyższego wynika, iż przepis § 3 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia ma zastosowanie przy przeniesieniu funkcjonariusza do innego Oddziału/Ośrodka Szkolenia/komórki organizacyjnej KGSG.

Niemniej jednak, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 7) *Opiniowania dokonuje się przed upływem okresów, o których mowa w § 2, również na polecenie m.in. komendanta oddziału i komendanta placówki SG.* W opinii Radcy Prawnego NoOSG ww. podstawa prawna może być zastosowana w przypadku przenoszenia funkcjonariuszy w ramach oddziału (pomiędzy placówkami i komórkami organizacyjnymi komendy oddziału) w celu uniknięcia sporządzania w nowym miejscu pełnienia służby opinii okresowych za okres obejmujący w większości czas pełnienia służby w innej jednostce/komórce organizacyjnej Komendy Oddziału.

Mając na uwadze, iż ewentualne zmiany w sposobie postępowania wykraczają poza podmiot kontrolowany, wnioski i propozycje działań usprawniających w powyższym obszarze Zespół kontrolny przedstawił w piśmie nr 4421/17 Komendantowi Oddziału.²⁰ Uwzględniając kryterium legalności, rzetelności i celowości kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

¹⁷ Akta kontroli – karta 63

¹⁸ Akta kontroli – karty 54-56

¹⁹ Akta kontroli – karty 76-78

²⁰ Akta kontroli – karty 88-89

3. Poprawność i rzetelność danych zawartych w opiniach.

W zakresie poprawności i rzetelności danych zawartych w sporządzonych opiniach służbowych stwierdzono, iż w skontrolowanych opiniach dane personalne opiniowanych funkcjonariuszy uzupełniane były poprawnie. Informacje dotyczące zakresu realizowanych zadań były spójne z treścią szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy. Większość opinii zawierała dane o zrealizowanych w okresie opiniowanym szkoleniach oraz szeroki i bardzo szczegółowy opis w częściach dot. „Wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, uprawnień specjalistycznych, posiadanych umiejętności”. Wzór kwestionariusza był zgodny z rozporządzeniem z uwzględnieniem zmian wprowadzonych z dniem 22.03.2014 r.

W treści niektórych opinii stwierdzono jednak uchybienia polegające na:

- nie wskazaniu daty rozpoczęcia danego rodzaju służby - 4 przypadki,
- nie wskazaniu rodzaju służby - 1 przypadek,
- niewłaściwym nazewnictwie stanowiska służbowego w części opisowej opinii - 2 przypadki,
- niewłaściwym nazewnictwie Sekcji (nie uwzględniono zmiany nazwy Sekcji Służb Dyżurnych Operacyjnych) – 3 przypadki;
- nie ujęciu informacji o odbytych przez funkcjonariusza szkoleniach,
- brak spójności okoliczności sporządzenia opinii z jej wnioskami końcowymi (w opiniach sporządzonych w trybie § 3 ust. 1 pkt 2 nie wskazano propozycji awansu w stopniu SG) – 2 przypadki.

Ww. uchybienia dotyczyły głównie opinii sporządzonych przez Kierownika Sekcji Służby Dyżurnej Operacyjnej mjr SG ██████████

Ponadto oceny opisowe zawarte w treści części opinii służbowych były szablonowe, a w przypadku opinii sporządzonych przez Kierownika Sekcji Służby Dyżurnej Operacyjnej dla różnych funkcjonariuszy zastosowano identyczne zapisy w kwestionariuszu opinii w części dotyczącej „oceny sposobu wykonywania zadań służbowych” przy jednoczesnym zastosowaniu różnych ocen końcowych w skali punktowej przygotowania zawodowego i sposobu wykonywania zadań służbowych²¹. W ocenie zespołu kontrolnego zachowane powinny być transparentność i spójność oceniania. W przypadku stosowania różnej gradacji stopni wyrażonych w skali punktowej należy odzwierciedlić to także w opisie, z którego wynikać będzie wprost z zakresu którego kryterium dana osoba została oceniona niżej lub wyżej.

Uwzględniając kryterium legalności, rzetelności i celowości kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

4. Tryb zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy z oceną ich służby.

We wszystkich skontrolowanych formularzach opinii służbowych widniały wpisy opiniowanych funkcjonariuszy świadczące o przekazaniu im kwestionariusza opinii służbowej w celu zajęcia stanowiska dot. treści opinii (po dokonaniu oceny i określeniu wniosków i po rozmowie z opiniowanym). Ponadto na wszystkich skontrolowanych kwestionariuszach opinii służbowych funkcjonariusze opiniowani potwierdzili swoim podpisem zapoznanie się z treścią opinii służbowej oraz pouczenie o prawie do wniesienia

²¹ Akta kontroli – karty 26-29

odwołania. W jednym przypadku stwierdzono, iż funkcjonariusz omyłkowo²² wpisał datę zapoznania się ze swoją opinią służbową o dzień wcześniej niż data sporządzenia opinii.

W zakresie terminowości zapoznawania funkcjonariuszy z treścią sporządzonych opinii służbowych, w jednym przypadku stwierdzono **nieprawidłowość** polegającą na zapoznaniu z treścią opinii w terminie przekraczającym 14 dni od daty jej sporządzenia. Sytuacja dotyczyła chor. SG ██████████, który w dniu 10.02.2017 r. został zapoznany z treścią opinii sporządzonej przez mjr SG ██████████ w dniu 17.01.2017 r.²³.

Zaznaczyć należy, iż wymóg zapoznania opiniowanego z opinią służbową wskazany został w art. 39 ust. 2 ustawy o Straży Granicznej: *Funkcjonariusza zapoznaje się z opinią służbową w ciągu 14 dni od jej sporządzenia (...)* Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi mjr SG ██████████. Z jego wyjaśnień wynika, że nie pamięta z czego wynikało to opóźnienie, ale „mogło być tak, że ze względu na tok pełnienia służby przeze mnie i przez niego nie widziałem tego funkcjonariusza”²⁴. Na podstawie list obecności²⁵ funkcjonariuszy WKD zespół kontrolny ustalił, że zarówno opiniujący jak i opiniowany byli obecni w służbie w terminach umożliwiających zapoznanie z treścią opinii służbowej w wymaganym przepisami terminie.

Uwzględniając kryterium legalności, rzetelności i celowości kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowością.

IV. Wnioski/zalecenia

1. Opiniowania funkcjonariuszy dokonywać zgodnie z właściwością określoną w § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002 r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej.
2. Opinie służbowe sporządzać w terminach i okresach określonych w ww. rozporządzeniu oraz w oparciu o zatwierdzony przez Komendanta Głównego SG *Poradnik dotyczący okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej*.
3. Przestrzegać obowiązku terminowego zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy przez przełożonych sporządzających opinie z treścią sporządzonych opinii służbowych.
4. Rzetelnie sporządzać opinie służbowe stosując jasne kryteria oceny i spójność ocen punktowych z ocenami opisowymi oraz formułując wnioski końcowe adekwatne do okoliczności sporządzenia opinii służbowej.
5. W celu uniknięcia sytuacji polegających na opiniowaniu funkcjonariuszy przez przełożonych nie posiadających wystarczającej wiedzy o funkcjonariuszu (zbyt krótki okres realizacji zadań w komórce/jednostce organizacyjnej) przestrzegać zasady dokonywania opiniowania przenoszonych/mianowanych do innej jednostki/komórki organizacyjnej w dotychczasowym miejscu pełnienia służby w trybie § 3 ust. 1 pkt. 7) rozporządzenia²⁶.

²² Akta kontroli – karty 59-60 i 70

²³ Akta kontroli – karty 52-53

²⁴ Akta kontroli – karty 67-68

²⁵ Akta kontroli – karty 71-74

²⁶ Polecenie Komendanta NoOSG zawarte w piśmie NO-KS/541/III/17 z dnia 23 maja 2017 r.

V. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć w terminie do dnia 24 czerwca 2017 roku zarządzającemu kontrolę za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli Nadodrzańskiego Oddziału SG.

VI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dostarczany za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

plk SG Jacek SZCZĄCHOR



Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 -- adresat

Egz. nr 2 – akta kontroli

Wykonał/ Sporządził: Zespół kontrolny

Dnia 24.05.2017 r.