



KOMENDANT  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ

Krosno Odrzańskie, dnia 21 sierpnia 2017 r.

Sygn. Kontr. 5/NK/2017

Egz. nr 2.

KO-NK / 5842 / 17

Pan ppłk SG Paweł MAZIEC

21 08 2017

KOMENDANT  
Placówki SG w Poznaniu-Ławicy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat *Realizacja zadań w zakresie nakładania kar na przewoźników na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach*<sup>1</sup> zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Poznaniu-Ławicy; siedziba przy ul. Bukowskiej 285, 60-189 Poznań ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2017 r.<sup>2</sup>

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>3</sup> przeprowadził w dniach od 30.05.2017 r. do 10.07.2017 r. zespół kontrolny w składzie:  
kierownik zespołu:

- chor. szt. SG Magdalena JAKUCZUN, starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 5/1/NK/17 z dnia 30.05.2017 r.

członek zespołu:

- Piotr GRZELAK, starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 5/2/NK/17 z dnia 30.05.2017 r.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniach 31.05.2017 r. oraz 05.07.2017 r.

**Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnili:**

- ppłk SG Jarosław Żaguń p.o. Komendanta od 27.02.2014 r. do 26.05.2014 r. oraz Komendant Placówki od 27.05.2014 r. do 05.02.2016 r.,
- mjr SG Sebastian Oleszczuk - p.o. Komendanta od 06.02.2016 r. do 05.05.2016 r.,
- ppłk SG Paweł Maziec - Komendant Placówki od 06.05.2016 r.,

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Księżce Kontroli Placówki Straży Granicznej w Poznaniu - Ławicy zarejestrowanej pod numerem wg Rtdn nr 10/13; RWD nr 177, poz. 56/13 str. 4, poz. 2.

<sup>1</sup> Tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1990; zwana dalej *u.o.c.*

<sup>2</sup> Pismo nr 11755/16 z dnia 01.12.2016r.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092

## **I. Zakres kontroli.**

### **Przedmiotem kontroli były:**

- rozwiązania organizacyjno - funkcjonalne dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych i egzekucyjnych w sprawach nakładania kar na przewoźników na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku *o cudzoziemcach* oraz sprawowania nadzoru nad wykonywaniem ww. zadań.
- legalność i rzetelność prowadzenia postępowań administracyjnych oraz działań w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* w sprawach dotyczących nakładania na przewoźników kar wynikających z ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku *o cudzoziemcach*.

Kontrolą objęto okres od 01.05.2014 r. do 31.03.2017 r.

## **II. Cel kontroli.**

Celem kontroli była ocena realizacji zadań służbowych związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych i działań egzekucyjnych dotyczących nakładania kar na przewoźników na podstawie *u.o.c.* pod kątem kryterium legalności i rzetelności. Ponadto zespół kontrolny poddał ocenie sposób sprawowania nadzoru przez kadrę kierowniczą nad realizacją powyższych zadań. Jednocześnie celem kontroli było ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i przyczyn ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także zbieranie informacji niezbędnych do podejmowania decyzji zmierzających do doskonalenia funkcjonowania kontrolowanej jednostki.

## **III. Ocena skontrolowanej działalności.**

### **Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie.**

Podstawą do dokonania ustaleń były dokumenty udostępnione przez jednostkę kontrolowaną, pisemne i ustne wyjaśnienia funkcjonariuszy, a także analiza istniejących rozwiązań organizacyjno - funkcjonalnych oraz wgląd w system informatyczny CBD SG SWK<sup>4</sup>. Ponadto ustalenie stanu prawnego w kontrolowanym obszarze odbyło się na podstawie analizy obowiązujących regulacji prawnych. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z programem kontroli poddając analizie 100% postępowań zakończonych wydaniem decyzji o nałożeniu kary na przewoźnika w myśl art. 462 ust. 1 i ust. 5 *u.o.c.*, tj. 9 teczek akt postępowań administracyjnych. Ponadto przeanalizowano 11 decyzji wydanych cudzoziemcom w sprawach dotyczących odmowy wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

### **Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:**

- 1. Rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych i egzekucyjnych w sprawach nakładania kar na przewoźników na podstawie *u.o.c* oraz sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem ww. zadań.**

<sup>4</sup> Centralna Baza Danych Straży Granicznej System Wspomagania Kierowania

Wewnętrzny Podział Zadań Placówki w Poznaniu – Ławicy<sup>5</sup> obowiązujący w okresie objętym kontrolą wskazywał na strukturę organizacyjno-funkcjonalną, w której zadania związane z zakresem kontroli przypisano Grupie ds. Cudzoziemców w brzmieniu (...) *wydawanie decyzji w sprawie nałożenia kary administracyjnej na przewoźnika, który drogą powietrzną przywiózł do granicy cudzoziemca nieposiadającego ważnego dokumentu podróży uprawniającego do przekroczenia granicy, wymaganej wizy lub innego ważnego dokumentu uprawniającego do wjazdu lub pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (...)*. Zespół kontrolny stwierdził, iż w treści ww. dokumentu nie uwzględniono zapisów dotyczących zadań związanych z egzekucją należności w przypadku nieuiszczenia kary przez przewoźnika. Ponadto struktura organizacyjna kontrolowanej placówki wskazuje podział Grupy ds. Cudzoziemców na pięć zespołów: Zespół ds. Działań Kontrolnych i Weryfikacyjnych, Zespół ds. Migracji, Zespół ds. Kontroli Legalności Zatrudnienia, Zespół Konwojowo – Ochronny, Zespół Postępowań Granicznych. Jednakże nie odzwierciedlono powyższego układu organizacyjno – funkcjonalnego w części zatytułowanej „Zakresy zadań poszczególnych komórek organizacyjnych Placówki Straży Granicznej w Poznaniu – Ławicy”. W treści ww. dokumentu brak jest podziału zadań służbowych pomiędzy poszczególne zespoły funkcjonujące w ramach Grupy ds. Cudzoziemców. W ocenie zespołu kontrolnego Wewnętrzny Podział Zadań powinien odzwierciedlać strukturę organizacyjną jednostki i określać rozkład zadań służbowych pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi, także zespołami.

W czasie trwania kontroli w dniu 05.07.2017r. Komendant NoOSG zatwierdził kolejny Wewnętrzny Podział Zadań Placówki SG Kat. II w Poznaniu - Ławicy<sup>6</sup>. W treści powyższego dokumentu zadania objęte kontrolą zostały przypisane Zespołowi Postępowań Granicznych Grupy Służby Granicznej. Wskazano zadania zarówno związane z wydawaniem decyzji, jak i wystawianiem tytułów wykonawczych celem egzekucji nieuiszczonych należności z tytułu kar administracyjnych nałożonych na przewoźnika. Wskazać należy, iż w części II ww. dokumentu poświęconej strukturze organizacyjnej placówki w składzie Grupy Służby Granicznej nie wymieniono Zespołu Postępowań Granicznych. Powyższe uchybienie nie wpływa negatywnie na kontrolowaną działalność placówki. Jednakże zespół kontrolny zwraca uwagę, aby przy najbliższej aktualizacji niniejszego dokumentu dokonać stosownych zapisów.

Zespół kontrolny dokonał analizy zapisów *Szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień* oraz upoważnień nadanych funkcjonariuszom, ustalenia zawarto w notatce służbowej<sup>7</sup>. W okresie objętym kontrolą pięciu funkcjonariuszy zajmujących stanowiska wykonawcze w Zespole Postępowań Granicznych posiadało w *Szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień* zapisy dotyczące wykonywania zadań służbowych związanych z postępowaniami prowadzonymi w sprawach o nałożeniu kary na przewoźnika. Natomiast sprawowanie nadzoru w zakresie objętym tematem kontroli powierzono Kierownikowi Zespołu Postępowań Granicznych<sup>8</sup>, Kierownikowi Grupy ds. Cudzoziemców oraz Zastępcy Komendanta, co znalazło odzwierciedlenie w ich *Szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień*.

W kontrolowanej jednostce sześciu funkcjonariuszom wydano upoważnienia na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>

<sup>5</sup> Akta kontroli str. 39-56

<sup>6</sup> Akta kontroli str. 187-212

<sup>7</sup> Akta kontroli str. 35-131

<sup>8</sup> Zwany dalej Kierownik ZPG

<sup>9</sup> Dz.U.2017.1257 j.t., zwany dalej KPA

do nakładania na przewoźnika, który drogą powietrzną przywiózł do granicy cudzoziemca nieposiadającego ważnego dokumentu podróży uprawniającego do przekroczenia granicy, wymaganej wizy lub innego ważnego dokumentu uprawniającego do wjazdu i pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zezwolenia na wjazd do innego państwa lub zezwolenia na pobyt w innym państwie, jeżeli zezwolenia takie są wymagane, kary administracyjnej w formie decyzji. Natomiast czterech funkcjonariuszy upoważniono dodatkowo do wystawiania tytułów wykonawczych celem egzekucji nieuiszczonych należności z tytułu m.in. kar administracyjnych nałożonych na przewoźnika.

W toku kontroli ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach decyzję administracyjną w imieniu Komendanta PSG w Poznaniu – Ławicy wydawał z upoważnienia Kierownik Zespołu Postępowań Granicznych. Zespół kontrolny pozytywnie ocenia przyjęty sposób upoważniania, a także faktycznej realizacji delegowanych uprawnień przez funkcjonariuszy zajmujących stanowiska kierownicze.

Analiza dokumentacji akt postępowań administracyjnych w sprawach o nałożeniu kary na przewoźnika oraz brak nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze pozwala stwierdzić, iż nadzór nad realizacją zadań służbowych wykonywany był skutecznie. Notatka służbowa opisująca okoliczności sprawy, będąca podstawą wszczęcia postępowania sporządzana była przez Kierownika Zespołu, a następnie podlegała akceptacji przez Kierownika Grupy. Za właściwy należy uznać zastosowany sposób oceny okoliczności sprawy pod kątem ewentualnego prowadzenia postępowania administracyjnego i dalszego procedowania sprawy. W kontrolowanej jednostce Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców prowadził bieżący nadzór nad każdą sprawą, dodatkowo nanosił adnotacje decydujące o sposobie procedowania, zwłaszcza w momentach kluczowych postępowania, tj. przy wszczęciu oraz przy rozstrzygnięciu sprawy. Zespół kontrolny pozytywnie ocenia wykonywanie nadzoru służbowego w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych.

W toku kontroli stwierdzono brak jednolitości postępowania w sytuacjach związanych z wymianą informacji pomiędzy Komendantem Placówki a Pionem Głównego Księgowego NoOSG w związku z nałożonymi karami na przewoźników (m.in. o wydanych decyzjach, odwołaniach, zapłacie kary lub jej braku, wystawionych tytułach wykonawczych itp.). W związku z powyższym Komendant PSG złożył wyjaśnienia, iż zarówno Komendant PSG jak i Pion Głównego Księgowego nie występowali z inicjatywami uregulowania zasad wymiany informacji w związku z nakładaniem kar administracyjnych na przewoźników. Model postępowania wykrystalizował się w toku prowadzenia kolejnych postępowań administracyjnych, jednak do chwili obecnej nie został sformalizowany. W związku z tym o ujawnionym obszarze (wykraczającym poza jednostkę kontrolowaną) wymagającym podjęcia działań usprawniających o charakterze systemowym poinformowano Komendanta NoOSG<sup>10</sup> wskazując jednocześnie, iż Wytyczne Nr 3 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 23.04.2013r. w sprawie windykacji należności w Nadodrzańskim Oddziale Straży Granicznej nie zawierają zapisów związanych z karami nałożonymi na przewoźników na podstawie *u.o.c.*

W związku z dokonanymi ustaleniami rozwiązania organizacyjno - funkcjonalne oraz nadzór nad kontrolowanym obszarem pod kątem kryterium legalności i rzetelności zespół kontrolny ocenia **pozytywnie**.

<sup>10</sup> Akta kontroli str. 213- 214

**2) Legalność i rzetelność prowadzenia postępowań administracyjnych oraz działań w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w sprawach dotyczących nakładania kar na przewoźników wynikających z u.o.c.**

Zgodnie z art. 462 ust. 5 u.o.c. Komendant placówki Straży Granicznej, w której odmówiono cudzoziemcowi wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nakłada na przewoźnika finansową karę administracyjną w drodze decyzji administracyjnej. W art. 462 ust. 1 u.o.c wskazano, że ww. kary nakładane są na przewoźnika, który przywiózł do granicy cudzoziemca, który nie posiada dokumentu podróży uprawniającego do przekroczenia granicy, wymaganej wizy lub innego ważnego dokumentu uprawniającego do wjazdu i pobytu na terytorium RP, zezwolenia na wjazd do innego państwa lub zezwolenia na pobyt w innym państwie, jeżeli zezwolenia takie są wymagane. Zgodnie z informacją<sup>11</sup> uzyskaną od kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą wydano 11 decyzji, w których odmówiono cudzoziemcom wjazdu na terytorium RP.

W związku z powyższym w celu ustalenia okoliczności mających znaczenie na wszczęcie postępowania o ukaranie przewoźnika przeanalizowano wszystkie 11 przypadków<sup>12</sup> wydanych decyzji odmawiających cudzoziemcom wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W 9 przypadkach wszczęto postępowania administracyjne zakończone nałożeniem na przewoźnika kary, o której mowa w art. 462 ust. 1 u.o.c. Natomiast w 2 przypadkach ze względu na zaistnienie przesłanek z art. 462 ust.3 pkt. 2 nie wszczynano postępowania w sprawie o ukaranie przewoźnika.

W obowiązującym stanie prawnym, ukaranie przewoźnika nie ma charakteru bezwzględnie. Przepisów o nałożeniu kary nie stosuje się m.in. gdy przewoźnik mimo dołożenia należytej staranności nie mógł stwierdzić, że cudzoziemiec nie posiada dokumentów określonych w art. 459 ust. 1 u.o.c. Analiza materiałów 2 spraw dotyczących decyzji wydanych wobec cudzoziemców w sprawie odmowy wjazdu na terytorium RP potwierdziła zasadność odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej na przewoźnika. Zaistniałe przesłanki prawne i faktyczne zostały udokumentowane w formie notatki służbowej zgodnie z zaleceniami<sup>13</sup> Zarządu ds. Cudzoziemców. Działania podejmowane w przedmiotowym zakresie były prawidłowe.

Zespół kontrolny stwierdził, że we wszystkich 9 przypadkach postępowania administracyjne poprzedzano notatką urzędową Kierownika ZPG, w której szczegółowo i wyczerpująco opisywano stan faktyczny stanowiący podstawę do wszczęcia postępowania o nałożenie kary administracyjnej na przewoźnika. W początkowym okresie w latach 2014 - 2015 do teczek 5 postępowań nie dołączano kopii dokumentacji z akt postępowania o odmowie wjazdu na terytorium RP. W ocenie zespołu kontrolnego brak w aktach sprawy ww. dokumentacji stanowi uchybienie, ponieważ jest ona jednym z dowodów w postępowaniu o ukaranie przewoźnika, na którym organ się oparł. Zaznaczyć należy, iż materiał dowodowy konieczny do rozstrzygnięcia sprawy powinien być kompletny. Z uzyskanych od Kierownika ZPG wyjaśnień<sup>14</sup> wynika, iż zaczęto gromadzić materiały mające znaczenie w sprawie o ukaranie przewoźnika, a pochodzące z postępowania „o odmowie wjazdu” po sytuacji, gdy pełnomocnik strony zażądał wglądu do postępowania dotyczącego „odmowy”.

<sup>11</sup> Akta kontroli str. 3-4

<sup>12</sup> Akta kontroli str. 18-34

<sup>13</sup> Pismo FAX KG/CU/3482/IV/PC/14 z dnia 29.04.2014r.

<sup>14</sup> Akta kontroli str. 173-174

W toku kontroli stwierdzono, iż w 4 pozostałych sprawach z 2016 roku, teczki zawierały kopie dokumentacji potwierdzającej wystąpienie przesłanek faktycznych i prawnych do wszczęcia z urzędu przez Komendanta Placówki postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia kary administracyjnej na przewoźnika. Zespół kontrolny pozytywnie ocenia wprowadzone w okresie objętym kontrolą rozwiązania zapewniające właściwe dokumentowanie stanu faktycznego w prowadzonych postępowaniach.

Zespół kontrolny zwrócił uwagę, iż w teczkach akt postępowania zakończonych decyzją nr 1/903/NKP/2014 oraz decyzją nr NO-PN/1/D-KNP/2015 znajdowały się pisma wchodzące do placówki niezarejestrowane w urzędzeniu ewidencyjnym kancelarii. Kierownik kontrolowanej jednostki wyjaśnił<sup>15</sup>, iż podstawą opisanego działania były zapisy § 18 załącznika do decyzji Nr 59 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w Straży Granicznej<sup>16</sup>, w brzmieniu *dopuszcza się nierejestrowanie dokumentu włączanego bezpośrednio do teczki posiadającej spis zawartości, pod warunkiem wyszczególnienia go w tym spisie*. W ocenie zespołu kontrolnego zastosowanie trybu postępowania wskazanego powyżej zwłaszcza w odniesieniu do korespondencji wchodzącej z zewnątrz powoduje utrudnienia w określeniu daty wpływu pisma do organu, a także związanego z nim ustaleniem biegu terminów w sprawie. W celu wyeliminowania powyższego ryzyka pożądanym jest ściśle stosowanie § 17 *dokumenty (...) podlegają rejestracji w urzędzeniach ewidencyjnych prowadzonych przez kancelarie lub w urzędzeniach ewidencyjnych wydanych przez kancelarie właściwym osobom, niezależnie od formy, sposobu, miejsca ich wykonania*. Zaznaczyć należy, iż opisana sytuacja pozostaje bez wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

Postępowania administracyjne prowadzono zgodnie z zasadami określonymi w KPA. Każdorazowo zawiadamiano stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego, zawierając w piśmie stosowne pouczenia. W jednym przypadku stwierdzono uchybienie w postaci błędnego zapisu daty w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. W treści wpisano datę wszczęcia z urzędu jako 28.12.2015 r. podczas gdy zawiadomienie - pismo nr NO-PN/619/16 opatrzone było datą 12.04.2016r. i dotyczyło stanu faktycznego z dnia 07.04.2017r. Powyższa sytuacja stanowi oczywistą omyłkę pisarską. W kontrolowanych sprawach w 4 przypadkach organ wydał rozstrzygnięcie w terminie przewidzianym w art. 35 KPA, natomiast w 5 przypadkach Komendant PSG zgodnie z art. 36 § 1 KPA wyznaczał nowy termin zakończenia postępowania. W jednym przypadku właściwie wskazano faktycznie zaistniały powód przedłużenia terminu załatwienia sprawy tj. *nieskuteczne próby doręczenia stronie korespondencji*. Jednakże w 4 sytuacjach za podstawę zwłoki podano ogólne sformułowanie w brzmieniu *przyczyny niezależne od organu*. W ocenie zespołu kontrolnego powyższe umotywowanie jest niewystarczające. Zwrócono się o wyjaśnienia do Kierownika ZPG, który poinformował, iż *Nowe terminy załatwienia ww. spraw były wyznaczane z powodu wydłużającego się okresu doręczania pism stronie przez operatora pocztowego*. Zespół kontrolny wyjaśnienia przyjął do wiadomości, jednak postępowanie polegające na ogólnym wskazaniu przyczyn przedłużania postępowania uznał za uchybienie. W przypadku niezakończona sprawy w terminie obowiązkiem organu jest wskazanie stronie faktycznie zaistniałej przyczyny zwłoki. Zaznaczyć należy, iż biorąc pod uwagę ostatnią nowelizację KPA i wprowadzenie tzw. „instytucji ponaglenia” zasadnym jest wskazywanie

<sup>15</sup> Akta kontroli str. 186-212

<sup>16</sup> Dz.Urz.KGSG.2010.3.15 z późn. zm.

stronie w sposób dokładny i jednoznaczny przyczyn przedłużenia terminu, aby uniknąć zarzutów dotyczących opieszałości organu.

Każdorazowo informowano stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego pouczając jednocześnie o przysługujących prawach. Decyzje administracyjne we wszystkich przypadkach wydawał Kierownik ZPG na podstawie udzielonego mu upoważnienia Komendanta PSG. Decyzje objęte kontrolą zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 107 KPA. W okresie objętym kontrolą w latach 2014-2015 tj. w 5 przypadkach w treści decyzji nie wskazywano wysokości kary wyrażonej w euro, wyjaśnienia w tej sprawie złożył kierownik ZPG, który wskazał iż *Nie było wzoru niniejszej decyzji w związku z tym robitem decyzje tylko z kwotą w PLN. Natomiast z biegiem czasu ze względów praktycznych zacząłem wyrażać karę także w EURO.* Zespół kontrolny przyjmuje powyższe wyjaśnienia i zwraca uwagę, że właściwym jest wyrażenie wysokości nałożonej kary w złotych z jednoczesnym określeniem jakiej kwoty euro stanowi ona równowartość. Zaznaczyć należy, iż w kontrolowanej jednostce od 2016 r. w tj. 4 przypadkach powyższe było wykonywane w sposób prawidłowy.

Wysokość nałożonych kar administracyjnych była zgodna z zakresem określonym w ustawie o cudzoziemcach<sup>17</sup>, a przeliczenie równowartości kary na złote wykonywano poprawnie<sup>18</sup>.

Doręczenia stronie pism w postępowaniu odbywało się poprzez operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W jednym przypadku<sup>19</sup> zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji nie zostało opatrzone przez adresata datą doręczenia. Otrzymano w niniejszej sprawie wyjaśnienia kierownika ZPG, iż *w celu ustalenia skuteczności doręczenia dokonuje wglądu do sytemu internetowego śledzenia przesyłki Poczty Polskiej.* Zespół kontrolny zwraca uwagę, że w niniejszym przypadku po stwierdzeniu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej organ administracji powinien w tej sprawie wnieść reklamację.

W toku kontroli ustalono, iż organ nakładający karę na przewoźnika podejmował czynności mające na celu monitorowanie zapłaty wynikającej z kary administracyjnej. Kierownik ZPG wyjaśnił, iż *początkowo nie było ustaleń, z czasem zaczęliśmy przysyłać kopię decyzji oraz pismo z informacją o ostateczności decyzji. W celu ustalenia czy kara została uiszczona, zasięgałem informacji telefonicznej u pracownika Pionu Głównego Księgowego*<sup>20</sup>. Wypracowany sposób przepływu danych oparty jedynie na komunikacji werbalnej, obarczony jest ryzykiem zniekształcenia przekazywanej informacji lub omyłki czy też błędu i może skutkować niewłaściwymi działaniami służbowymi podjętymi na ich podstawie. Jak wspomniano w punkcie 1 niniejszego opracowania o ujawnionym obszarze (wykraczającym poza jednostkę kontrolowaną) wymagającym podjęcia działań usprawniających o charakterze systemowym poinformowano Komendanta NoOSG.

Zgodnie z art. 462 ust. 7 *u.o.c.* termin płatności kary administracyjnej na przewoźnika wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Gdy przewoźnik nie ureguje należności z tytułu nałożonej kary administracyjnej w terminie, wówczas komendant PSG podejmuje działania zmierzające do wyegzekwowania należności. Regulacje ustawowe *u.o.c.* w przedmiocie niezapłaconych kar administracyjnych, wskazują na tryb ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, pozwalają

<sup>17</sup> Nakłada się karę administracyjną w wysokości stanowiącej równowartość od 3000 do 5000 euro za każdą przywiezioną osobę, z tym że suma kar za jednorazowy przywóz grupy osób nie może przekroczyć równowartości 500 000 euro.

<sup>18</sup> przeliczenie równowartości euro na złote dokonuje się według średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski dla tej waluty w dniu wydania decyzji w sprawie nałożenia kary administracyjnej.

<sup>19</sup> Akta kontroli str. 143-144

<sup>20</sup> Akta kontroli str. 173-174

w przedmiotowych przypadkach na wszczęcie postępowania egzekucyjnego bez uprzedniego doręczenia upomnienia. W kontrolowanych sprawach Komendant PSG w Poznaniu - Ławicy w dwóch przypadkach<sup>21</sup> zasadnie podejmował czynności egzekucyjne wystawiając tytuł wykonawczy i przekazując go naczelnikowi właściwego miejscowo urzędu skarbowego. Postępowanie powyższe było zgodne z zaleceniami Dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców<sup>22</sup> dotyczącymi powyższych kwestii. Wskazać należy, iż zgodnie z informacją uzyskaną z komórki finansowej NoOSG<sup>23</sup> wszystkie sprawy w okresie objętym kontrolą, w których nałożono karę na przewoźnika zakończyły się dokonaniem spłaty należności.

Ustalono, że wydane decyzje administracyjne o nałożeniu kary na przewoźnika były ewidencjonowane<sup>24</sup> w CBDSG SWK pod właściwym kodem. Ponadto oznaczenia literowe decyzji - sygnatury przypisane przez Zarząd ds. Cudzoziemców<sup>25</sup> były przez kontrolowaną jednostkę nadawane prawidłowo. Prowadzono rejestr zawierający informację o wysokości nałożonej kary i jej wykonaniu (uiszczeniu należności) zgodnie z zaleceniami wskazanymi w piśmie FAX KG/CU/6488/IV/PC/14 z dnia 14.08.2014r.

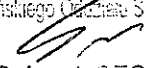
Uwzględniając kryteria legalności oraz rzetelności kontrolowany obszar zespół kontrolny ocenia **pozytywnie**.

#### **IV. Wnioski/zalecenia**

1. W *Wewnętrznym Podziale Zadań PSG w Poznaniu - Ławicy* dokonać stosownych zapisów odzwierciedlających faktyczną strukturę organizacyjną placówki.
2. Zawiadamiając stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie, podawać faktycznie zaistniałe przyczyny zwłoki w danej sprawie.

**V. Informację o sposobie wykonania wniosków/zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w terminie do 30.09.2017 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli NoOSG.**

**VI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden - przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej - doręczany jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.**

KOMENDANT  
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej  
  
ptk SG Jacek SZCZĄCHOR

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Poznaniu - Ławicy - ZPO

Egz. nr 2 – ad acta.

Wykonał/ Sporządził: Zespół kontrolny

Dnia 21.08.2017 r.

<sup>21</sup> Akta kontroli str. 18-34

<sup>22</sup> FAX KG/CU/3482/IV/PC/14 z dnia 29.04.2014r.

<sup>23</sup> Akta kontroli str. 15-16

<sup>24</sup> Akta kontroli str. 17

<sup>25</sup> Pismo nr FAX KG/CU/7391/IV/PC/14 z dnia 22.09.2014r.