

205/17 H



KOMENDANT  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ

NO-NK/5095/A7

26 PAŹ 2017

Sygn. Kontroli 9/NK/2017

Krosno Odrzańskie, dnia 15 października 2017 r.

Egz. nr 2

Pan pplk SG Andrzej TORBICZ

KOMENDANT  
Placówki Straży Granicznej  
w Zgorzelcu

## SPRAWOZDANIE

z kontroli nt.: *Udzielanie zleceń podmiotom zewnętrznym na usługi holowania pojazdów zatrzymanych przez funkcjonariuszy z PSG w Zgorzelcu* zrealizowanej w trybie uproszczonym w Placówce Straży Granicznej w Zgorzelcu z siedzibą ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 14, 59-900 Zgorzelec<sup>1</sup>, nieujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2017 r. Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup> przeprowadził w dniach 22.09.2017 r. – 13.10.2017 r. zespół kontrolny w składzie:

**kierownik zespołu:**

- chor. szt. SG Sylwia KULKA – starszy specjalista WK NoOSG, upoważnienie nr 9/1/NK/2017 z dnia 22.09.2017 r.

**członkowie:**

- chor. szt. SG Magdalena JAKUCZUN – starszy specjalista WK NoOSG, upoważnienie nr 9/2/NK/2017 z dnia 22.09.2017 r.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniach 04.10.2017 r. oraz 11.10.2017 r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

- pplk SG Andrzej TORBICZ – Komendant PSG w Zgorzelcu.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli PSG w Zgorzelcu prowadzonej wg rejestru dokumentów nr RWD 10 VI poz. 221/13, ark. 2 poz. 2.

<sup>1</sup> Zwana dalej PSG w Zgorzelcu

<sup>2</sup> (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej ustawą o kontroli

## I. Zakres kontroli.

Przedmiotem kontroli był sposób udzielania zleceń na usługi holowania pojazdów zatrzymanych przez funkcjonariuszy z PSG w Zgorzelcu oraz sposób szacowania wartości tych usług.

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014 r. do dnia 22.09.2017 r.

## II. Cel kontroli.

Celem kontroli było badanie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami prawa, ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i przyczyn ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych, zebranie informacji niezbędnych do podejmowania decyzji zmierzających do doskonalenia funkcjonowania kontrolowanej jednostki. Ponadto celem kontroli była weryfikacja informacji zawartych w piśmie [REDAKTED] nr wch. 9151/17 dnia 19 września 2017 r.

## III. Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli, na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności, celowości oraz gospodarności oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o zakres kontroli na podstawie czterostopniowej skali<sup>3</sup>.

Podstawą do dokonania oceny kontrolowanej działalności były wyniki weryfikacji całości dokumentów wytworzonych w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 22.09.2017 r. związanych z tematem kontroli. Oceny dokonano również w oparciu o dokumentację dotyczącą przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych, wyjaśnienia i oświadczenia funkcjonariuszy PSG w Zgorzelcu, a także w oparciu o uzyskane informacje od Głównego Księgowego NoOSG oraz Naczelnika Wydziału Techniki i Zaopatrzenia NoOSG.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że zamówienia na usługi składane przez Placówkę SG w Zgorzelcu, odbywały się na zasadach określonych w wewnętrznych uregulowaniach NoOSG. Zadania z zakresu sposobu dokonywania zamówień na usługi, dotyczące rodzaju dokumentacji koniecznej do sporządzenia w celu właściwego udzielenia zamówienia określono w Wytycznych Komendanta NoOSG. Stwierdzono, że do każdego zamówienia na usługi dot. holowania/transportowania pojazdów w PSG w Zgorzelcu sporządzano „zlecenie”, które konieczne jest do składania zamówień na usługi, na które NoOSG nie zawarł umowy. Za uchybienie uznano stosowane w PSG w Zgorzelcu rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne polegające na podpisywaniu zleceń nie tylko przez Komendanta Placówki ale również przez Zastępcę Komendanta. W Placówkach SG osobami, które są upoważnione do składania przedmiotowych zamówień są ich Komendanci. Powyższe uprawnienie wynika z § 13 ust. 7 Decyzji nr 277<sup>4</sup> Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 19 listopada 2013 r., w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego

<sup>3</sup> Obejmuje ona: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, zgodnie z zasadami określonymi we *Wprowadzeniu do kontroli w administracji rządowej* – warszawa, marzec 2012 r.

<sup>4</sup> Zwana w dalszej części Decyzją 277

*instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Nadodrzańskim Oddziale Straży Granicznej. W ww. Decyzji 277 określono również odstępstwa od reguły wskazując, że w razie nieobecności Komendanta Placówki SG upoważniony m.in. do składania zamówień na usługi, jest Zastępca Komendanta lub inna osoba wyznaczona do pełnienia obowiązków Komendanta Placówki. W toku kontroli stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zlecenie wykonania przedmiotowych usług przez Zastępcę Komendanta realizowane było w dniach, w których Komendant Placówki SG był obecny.*

**Ocenę sformułowano na podstawie niżej opisanych ustaleń.**

Niniejsza kontrola w trybie uproszczonym, została zarządzona w związku z uzyskaniem informacji zawartych w piśmie [REDAKTOWANE] nr wch. 9151/17 dnia 19 września 2017 r. [REDAKTOWANE]

Jednostki sektora finansów publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym zakupu usług, zobowiązane są do przestrzegania zasad określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (j.t. Dz.U. 2017.1579 z późn. zm.)<sup>5</sup>. Wskazać w tym miejscu należy, że przepisy ww. ustawy stosuje się do tych zamówień, których wartość przekracza kwotę określoną w art. 4 ust. 8 ustawy pzp<sup>6</sup>. Mając na uwadze wysokość ponoszonych przez NoOSG wydatków na usługi z zakresu holowania/transportowania pojazdów w okresie objętym kontrolą, przepisy ustawy pzp nie miały zastosowania przy udzielaniu ww. zamówień.

Do zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej ww. kwoty<sup>7</sup> nie mają zastosowania przepisy ustawy pzp, niemniej zamówienia te nie tracą przymiotu zamówień publicznych i każde z nich powinno być realizowane zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych. W obowiązującym stanie prawnym brak jest regulacji dotyczących sposobu udzielania zamówień podprogowych. W związku z czym w Nadodrzańskim Oddziale Straży Granicznej opracowano wewnętrzne regulacje ustalające sposób postępowania w zakresie udzielania wskazanych ww. zamówień. W okresie objętym kontrolą, obowiązywały n.w. wewnętrzne akty normatywne w zakresie udzielania podprogowych zamówień publicznych:

- Obowiązujące do 5 października 2015 r. Wytyczne nr 4 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 30.03.2012 r. *w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych* zmienione

<sup>5</sup> Zwana w dalszej części ustawą pzp

<sup>6</sup> Do 15.04.2014 r. 14 000 euro, od 16.04. 2014 r. 30 000 euro, zmiana wartości zamówienia wprowadzona ustawą z dnia 14.03.2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 423);

<sup>7</sup> Zwane dalszej części zamówieniami podprogowymi;

Decyzją nr 87 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 2 lipca 2013 r. zmieniającą Wytyczne Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 30.03.2012 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>;

- Obowiązujące od 6 października 2015 r. Wytyczne nr 3/15 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 6 października 2015 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2009 r. Prawo Zamówień Publicznych<sup>9</sup>.

Powyższe regulacje określają m.in. sposób postępowania w NoOSG przy udzielaniu podprogowych zamówień publicznych. Wskazują m.in. procedurę poprzedzającą udzielenie zamówienia w zależności od jego wartości, osoby odpowiedzialne za jego udzielenie jak i dokumentację konieczną do sporządzenia w procesie udzielenia zamówienia. W celu dokonania oceny obszaru objętego kontrolą, dla zespołu kontrolnego, ze względu na zapisy ujęte w ww. Wytycznych, istotna w sprawie jest wartość wydatkowanych środków na usługi będące przedmiotem kontroli. W zależności od wartości danego zamówienia w Wytycznych przewidziano określone czynności.

Na podstawie dokumentacji zebranej w toku kontroli stwierdzono, że na usługi będące przedmiotem kontroli wydawano kwoty w granicach 150 - 486,64 zł. Zapisy Wytycznych wskazują, że do zamówień publicznych nieprzekraczających 1 000 zł lub 2 000 zł nie ma obowiązku przeprowadzania rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców<sup>10</sup>. W związku z czym nie ma też obowiązku sporządzania notatki służbowej<sup>11</sup>, ani składania wniosku<sup>12</sup> o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo braku konieczności sporządzenia dokumentacji służbowej z udzielenia zamówienia na usługi holowania, to udzielenie ich nie zwalniało od konieczności zachowania ustalonych prawem zasad. Wytyczne nr 3/15 Komendanta NoOSG wprowadziły zmianę z zakresu udzielania w NoOSG przedmiotowych zamówień, która dotyczyła formalnego wprowadzenia<sup>13</sup> zasady sporządzania zleceń na usługi. Treść § 7 ww. Wytycznych wskazuje, że przy udzielaniu zamówień na usługi, w przypadku których nie zawiera się umowy, należy sporządzić zlecenie, zgodnie z załącznikiem nr 4 tych wytycznych. Podkreślić należy, że sporządzanie zlecenia na usługi w NoOSG było „niepisaną” zasadą zanim ww. Wytyczne nr 3/15 weszły w życie. Przyjęcie w NoOSG formy zlecenia stanowi potwierdzenie zamówienia, zarówno dla zlecającego jak i dla wykonawcy, danej usługi. Rozwiązanie takie jest celowe i praktyczne ponieważ zlecenie to stanowi pisemne określenie m.in. przedmiotu zamówienia, jego warunki

<sup>8</sup> Zwane w dalszej części Wytycznymi nr 4 Komendanta NoOSG;

<sup>9</sup> Zwane w dalszej części Wytycznymi nr 3/15 Komendanta NoOSG;

<sup>10</sup> Do określonej kwoty wskazanej w Wytycznych Komendanta NoOSG nie było konieczności przeprowadzania rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców. Do dnia 05.10.2015 r. zgodnie z § 5 Wytycznych nr 4 Komendanta NoOSG była to kwota 1 000 zł, od dnia 6.10.2015 r. zgodnie z § 5 Wytycznych nr 3/15 Komendanta NoOSG była to kwota 2 000 zł.

<sup>11</sup> Notatkę służbą sporządza się z przeprowadzenia rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców od wartości zamówienia (w zależności od Wytycznych: 1000 zł lub 2000 zł) do wartości zamówienia wynoszącego 5 000 zł;

<sup>12</sup> Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządza się do zamówień o wartości przekraczających kwotę 5 000 zł;

<sup>13</sup> od 6 października 2015 r. § 7 Wytycznych nr 3/15 Komendanta NoOSG

czy wysokość ustalonego przez strony wynagrodzenia. Składanie zamówień na usługi przez Komendantów Placówek NoOSG (a w razie ich nieobecności przez ich zastępców lub inne osoby wyznaczone do pełnienia obowiązków Komendanta), przewidziane zostało w *Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych* będącej załącznikiem do Decyzji nr 277 Komenda Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 19 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Nadodrzańskim Oddziale Straży Granicznej<sup>14</sup>.

Zespół kontrolny dokonał analizy dokumentacji dotyczącej zlecenia usług holowania/transportowania pojazdów w PSG w Zgorzelcu w okresie od 01.01.2014 r. do 22.09.2017 r., tj. faktur VAT, zleceń oraz potwierdzeń wykonania zlecenia<sup>15</sup>. W wyniku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie wystawiono łącznie 17 faktur VAT za usługi transportowania/przewiezienia/holowania pojazdów oraz części samochodowych, które zostały zlecone przez f-szy z Placówki SG w Zgorzelcu. Opis świadczonej usługi wynikał z treści zleceń sporządzonych przez f-szy jak i z treści wystawionych przez wykonawcę faktur, niemniej jednak w wielu przypadkach zarówno treść zlecenia jak i faktury nie wskazywała odległości świadczenia usługi w km.

Na podstawie dokumentacji zebranej w toku kontroli stwierdzono, że 14 z wszystkich wystawionych faktur dotyczyło świadczenia usługi pn. „pomoc drogowa” i wiązały się z transportem pojazdu zatrzymanego przez f-szy z PSG w Zgorzelcu oraz (dwukrotnie) transportowania pojazdu służbowego, który uległ awarii. Kolejne dwie faktury dotyczyły świadczenia usługi pn. „transport” i wiązały się z transportem pojazdu oraz części samochodowych zatrzymanych przez f-szy z PSG w Zgorzelcu. W jednym przypadku rodzaj wykonanej usługi został określony jako „przewóz i holowanie”. Stwierdzono, że spośród 17 kontrolowanych faktur, 16 wystawionych było przez firmę handlowo-usługową [REDAKTOWANE]. Szczegółowe informacje z przedmiotowych ustaleń zawarto w notatce służbowej z dnia 6.10.2017 r.<sup>16</sup> Firma [REDAKTOWANE] zrealizowała przewóz pojazdów zatrzymanych oraz elementów pojazdów zatrzymanych w czternastu przypadkach, natomiast dwukrotnie usługa świadczona była w celu transportu pojazdu służbowego, który uległ awarii. Koszty przedmiotowych usług, w okresie objętym kontrolą wyceniano na kwotę rzędu 150 – 486 zł. Przy czym dwukrotnie było to 150 zł, dwukrotnie 200 zł, jednokrotnie kwota w wys. 300 zł., 369 zł, 400 zł oraz 486 zł, reszta opiewała na kwotę 250 zł (9 razy).

Na potrzeby kontroli dokonano określenia odległości świadczenia poszczególnych usług w km. Ustalono, że odległość od miejsca ujawnienia do miejsca docelowego w większości przypadków (tj. w 10) wynosiła do 15 km kilometrów, natomiast w 5 przypadkach pojazd transportowano w odległości 30-40 km, jednokrotnie w odległości 95 km oraz 158 km. Ustalenia zawarto w poniższej tabeli<sup>17</sup>:

<sup>14</sup> § 13 ust. 7 pkt 3 Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych – zwana w dalszej części Instrukcją obiegu i kontroli dowodów księgowych NoOSG;

<sup>15</sup> „potwierdzenie wykonania zlecenia” zostało wprowadzone Wytycznymi nr 3/15 Komendanta NoOSG

<sup>16</sup> Akta kontroli str. 135-139;

<sup>17</sup> W poz. 1 – 16 dotyczy usług świadczonych przez firmę handlowo – usługową „Mado”;

Lp.	Faktura nr	kwota	j.m	Nazwa usługi	Ilość km	uwagi
1	44/03/2014 z 07.03.2014 r.	200	szt.	Pomoc drogowa	9,3 km	
2	45/03/2014 z 07.03.2014 r.	150	szt.	transport	4,5 km	Silnik oraz elementy pojazdu
3	52/03/2014 z 17.03.2014 r.	400	szt.	Pomoc drogowa	95 km	
4	120/06/2014 z 06.06.2014 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	31,4 km	
5	135/06/2014 z 25.06.2014 r.	200	szt.	Pomoc drogowa	9,8 km	
6	166/08/2014 z 07.08.2014 r.	150	szt.	Pomoc drogowa	4,5 km	
7	189/08/2014 z 30.08.2014 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	35 km	
8	103/05/2015 z 18.05.2015 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	14,7 km	
9	253/10/2015 z 29.10.2015 r.	486,64	km	transport	158 km	3,08 za km
10	262/11/2015 z 08.11.2015 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	9,8 km	Pojazd służbowy
11	274/11/2015 z 20.11.2015 r.	369	szt.	Pomoc drogowa	39,3 km	
12	4/01/2016 z 16.01.2016 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	35 km	
13	57/03/2016 z 30.03.2016 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	4,5 - 6,5 km	
14	50/03/2016 z 14.06.2016 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	6,5 km	
15	180/10/2016 z 21.10.2016 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	4,5km - 6,5 km	
16	199/11/2016 z 21.11.2016 r.	250	szt.	Pomoc drogowa	5,2 km	Pojazd służbowy
17	2016/249 z dnia 15.09.2016 r.	300	ryczałt	Przewóz i holowanie	36,4	

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynika, że w 2014 r. wykonawca na sumę 200 zł wycenił usługę świadczoną w odległości do 10 km, dwukrotnie wycenił na 250 zł usługę świadczoną w odległości wynoszącej od 10 do 35 km; w dwóch kolejnych sytuacjach usługa została wyceniona na kwotę 150 zł przy odległości do 5 km. W jednym przypadku transport odbywał się na odległości 95 km i wyceniony został na kwotę 400 zł. W latach 2015 i 2016, koszt wykonania usługi holowniczej przez firmę [REDAKTOWANE] w odległości do 35 km wynosił 250 zł (7 przypadków). We wskazanym okresie dwukrotnie przewożono pojazdy na dłuższych odległościach, tj. 158 km, gdzie cena usługi wynosiła 486,64 zł oraz 39,3 km za cenę 369 zł. W jednym przypadku usługodawcą była firma [REDAKTOWANE], która zrealizowała transport w odległości 36,4 km za cenę 300 zł.

Analiza powyższego zestawienia nie potwierdza, by należność za wykonywane usługi holownicze opiewała na tą samą lub zbliżoną kwotę niezależnie od pokonanej przez wykonawcę odległości.

Odnosząc się do powyższych ustaleń, Komendant Placówki – ppłk SG Andrzej Torbicz wyjaśnił, iż *cena (za usługę) była umowna (...) cena zawiera: przyjazd na miejsce, załadunek pojazdu, zabezpieczenie pojazdu, dowieszenie do miejsca rozładunku (...) oraz rozładunek i powrót do siedziby firmy. Cena nie była uzależniona od przejechanych kilometrów.* Zespół kontrolny zwrócił się ponadto o wyjaśnienie przez Komendanta PSG w Zgorzelcu powodów zlecenia, przez trzy lata usługi holowania/transportowania pojazdów tej samej firmie. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że *Firma [REDAKCYJNA] miała siedzibę w Zgorzelcu i dysponowała (...) parkingiem strzeżonym dla pojazdów oraz (...) prowadziła przewóz zatrzymanych pojazdów przez KPP w Zgorzelcu.* Komendant Placówki SG poinformował przy tym, że *PSG w Zgorzelcu z firmą [REDAKCYJNA] prowadziła współpracę przez długi okres i wywiązywała się ona ze zleceń terminowo, rzetelnie i sprawnie. Usługi tej firmy były dostępne o każdej porze (...) koszty usługi wykonanej przez tego wykonawcę nie musiały być zwiększone o koszt powrotu do siedziby firmy. Ponadto (firma [REDAKCYJNA]) dysponowała parkingiem wyznaczonym przez Starostę do przechowywania pojazdów usuniętych z dróg.* Z wyjaśnień otrzymanych od kierownika jednostki kontrolowanej wynika również, iż *głównym czynnikiem decydującym o wyborze firmy była gotowość do natychmiastowej realizacji, cena usługi, rzetelność firmy.* Odnosząc się do sposobu składania przedmiotowych zleceń w PSG w Zgorzelcu, Komendant PSG poinformował, że *osobami uprawnionymi do składania zleceń na usługi w Placówce SG w Zgorzelcu są Komendant, Zastępca Komendanta oraz pod ich nieobecność osoby wyznaczone do Zastępowania Komendanta*<sup>18</sup>. W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 11.10.2017 r. wskazał natomiast, że *osobami uprawnionymi do wydawania zleceń wykonania usługi transportu pojazdów mechanicznych są osoby zajmujące stanowisko Komendanta PSG, Zastępcy Komendanta PSG, oraz Kierownicy Zmiany, którzy w trakcie pełnienia służby realizują czynności Komendanta w czasie jego nieobecności w służbie (...) Funkcjonariusz ujawniający pojazd zgłaszał konieczność jego przetransportowania do Kierownika Zmiany, który to wypisywał zlecenie w przypadkach dotyczących spraw wynikających z ustawy „Prawo o ruchu drogowym”, a w innych przypadkach wynikających z k.k. oraz w sytuacji awarii pojazdów służbowych, zlecenia podpisywane były przez Komendanta i jego Zastępcę lub Kierownika Zmiany*<sup>19</sup>. Postępowanie z zakresu zlecenia usług przez Zastępcę Komendanta PSG w Zgorzelcu nie było zgodne z zapisami obowiązującej w NoOSG Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, w której wskazano<sup>20</sup>, że zamawianie usług przez Zastępcę Komendanta Placówki SG uzależnione jest od nieobecności Komendanta Placówki SG w służbie. Powyższe stanowi **uchybie** polegające na zleceniu usług niezgodnie z zapisami Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych NoOSG.

Dokonując powyższych ustaleń, zespół kontrolny stwierdził, iż istniejące rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne obowiązujące w NoOSG wymagają weryfikacji pod kątem zgodności i spójności wewnętrznych aktów normatywnych Komendanta NoOSG. Zgodnie z Wytycznymi nr 3/15 przy udzielaniu zamówień w NoOSG na usługi, na które nie zawiera się umowy, należy sporządzać zlecenie. Nie określono przy tym osób uprawnionych do

<sup>18</sup> Akta kontroli, str. 145;

<sup>19</sup> Akta kontroli, str. 147-148;

<sup>20</sup> § 13 ust. 7 Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych;

sporządzania, wystawienia, podpisywania czy zatwierdzenia takiego zlecenia. Możliwość składania zamówień na usługi przez Komendantów Placówek (a w razie ich nieobecności przez ich zastępców lub inne osoby wyznaczone do pełnienia obowiązków Komendanta), dają jedynie regulacje zawarte w *Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych*. W opinii zespołu kontrolnego powyższy algorytm postępowania przy zlecaniu usług, polegający na wystawianiu zleceń przez Komendanta Placówki jest niewystarczający w odniesieniu do zapisów art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Powyższe wymaga uregulowania także ze względu na informację uzyskaną od Głównego Księgowego NoOSG, która wskazała, że „zlecenie, o którym mowa w § 7 Wytycznych nr 3/15 Komendanta NoOSG można traktować jako formę umowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 kodeks cywilny (...)”. Tematyka stwierdzonego obszaru wykracza jednak poza jednostkę kontrolowaną, w związku z czym kierownik zespołu kontrolnego poinformował o wskazanych ustaleniach kierownika jednostki kontrolującej. Zaznaczyć należy, że powyższe nie ma wpływu na ocenę działalności kontrolowanej jednostki.

Reasumując, w toku kontroli ustalono, iż współpraca PSG w Zgorzelcu z jednym wykonawcą w zakresie świadczenia usług na rzecz Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej podyktowana była wieloma, uzasadnionymi czynnikami. Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia NoOSG poinformował<sup>21</sup>, że każde zlecenie na usługę holowania pojazdu ma charakter indywidualny i cena może różnić się w zależności od odległości, rodzaju holowanego pojazdu itp., wskazując przy tym wysokość kosztów usług holowniczych ponoszonych w innych podległych NoOSG Placówkach SG. Zespół kontrolny dokonał porównania wskazanych przez Naczelnika Wydziału Techniki i Zaopatrzenia kosztów w odniesieniu do kwot ponoszonych przez kontrolowaną jednostkę. Stwierdzono, że kwoty wydatkowane na usługi holownicze w jednostce kontrolowanej nie odbiegały znacząco od wysokości kosztów ponoszonych przez inne podległe jednostki, wręcz kształtowały się na niższym poziomie. Ponadto zespół kontrolny dokonał sprawdzenia wszystkich dowodów księgowych świadczących o wykonaniu usług holowniczych przez firmę [REDAKTOWANE] na rzecz NoOSG. Stwierdzono, że wszystkie skontrolowane faktury były sprawdzone pod względem rzeczowym oraz merytorycznym przez właściwe osoby, tj. kierownika komórki zamawiającej jak i Naczelnika Wydziału Techniki i Zaopatrzenia NoOSG. Kontrola dokumentów księgowych przez właściwe osoby pod wskazanym powyżej względem potwierdza, że dokonana operacja była zgodna z obowiązującymi przepisami w zakresie stosowania norm i cen. W związku z czym uznać należy, że na wykonanie operacji gospodarczej została zawarta umowa (względnie złożono zamówienie) oraz była ona celowa z punktu widzenia gospodarczego.

W kontrolowanym obszarze, zespół kontrolny nie stwierdził działań na szkodę Nadodrzańskiego Oddziału SG ze strony kontrolowanej jednostki. Wydatkowanie środków na pokrycie zaciągniętych zobowiązań z tytułu świadczenia usług holowniczych w PSG w Zgorzelcu dokonywane było w sposób celowy, oszczędny i umożliwiający terminową realizację zadań.

---

<sup>21</sup> Akta kontroli, str. 156;



Biorąc pod uwagę powyżej przedstawione ustalenia, realizację zadań objętych zakresem kontroli, w oparciu o kryteria legalności, celowości i gospodarności zespół kontrolny ocenia **pozytywnie z uchybieniami**.

#### **IV. Wnioski i zalecenia**

Przy dokonywaniu zleceń na usługi postępować zgodnie z zapisami ujętymi w aktach normatywnych Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału SG.

~~V. Informację o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć w terminie do 30 listopada 2017 r. Pisemną informację należy przekazać Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej.~~

Informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* ma Pan prawo w terminie **3 dni** roboczych od dnia otrzymania sprawozdania przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

**VI.** Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.

gen. bryg. SG Wojciech SKÓWRONEK

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Zgorzelcu

Egz. nr 2 – ad acta

Wykonał: Zespół kontrolny

Sporządził: Zespół kontrolny

Dnia: 25.10.2016 r.