

Wydział Kontroli
Nadodrzańskiego Oddziału
Straży Granicznej

NO-NK/5067/18
Sygn. Kontr. 4/NK/18

Krosno Odrzańskie, dnia 27 września 2018 r.

Egz. nr 2.

27 WRZ 2018

Pan mjr SG Robert KACZMAREK

KOMENDANT
Placówki Straży Granicznej
w Kaliszu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Realizacja zadań związanych z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych i dokonywaniem sprawdzeń lokalu w toku postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Kaliszu, ul. Józefa Sułkowskiego 9, 62-800 Kalisz, ujętej w zatwierdzonym w dniu 01.12.2017 r. „Rocznym planie kontroli jednostek i komórek organizacyjnych Nadodrzańskiego Oddziału SG w 2018 r.” nr 11985/17.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przeprowadził w dniach od 13.06.2018 r. do 12.07.2018 r. zespół kontrolny w składzie:

kierownik zespołu:

- **Piotr Grzelak** - Starszy specjalista Wydziału Kontroli NoOSG upoważnienie nr 4/1/NK/18 z dnia 12.06.2018 r.²

członkowie zespołu:

- **chor. szt. SG Magdalena Jakuczun** - Starszy specjalista Wydziału Kontroli NoOSG upoważnienie nr 4/2/NK/18 z dnia 12.06.2018 r.³
- **st. chor. SG Monika Bekisz** - Specjalista Wydziału Kontroli NoOSG upoważnienie nr 4/3/NK/18 z dnia 12.06.2018 r.⁴

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniu 13 czerwca 2018 r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił mjr SG Robert Kaczmarek.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Placówki Straży Granicznej w Kaliszu⁵ str. 8, poz. 2 wg RWD Nr 31/43/13.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092

² Akta kontroli, str. 5-6

³ Akta kontroli, str. 7-8

⁴ Akta kontroli, str. 9-10

⁵ Zwanej dalej PSG w Kaliszu

I. Zakres kontroli.

Przedmiotem kontroli były:

- przyjęte rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne dotyczące przeprowadzania wywiadów środowiskowych oraz dokonywania sprawdzenia lokalu i sprawowanie nadzoru służbowego nad wskazaną problematyką;
- legalność i rzetelność realizacji zadań służbowych związanych z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych i dokonywaniem sprawdzenia lokalu oraz właściwe ich dokumentowanie.

Kontrolą objęto okres od 01.04.2017 r. do 31.03.2018 r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli było dokonanie oceny realizacji zadań służbowych związanych z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych oraz sprawdzeniem lokali w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami. Ocenie poddano również prawidłowość i rzetelność sporządzanej dokumentacji oraz ewidencjonowanie zdarzeń w systemach teleinformatycznych SG. Ponadto analizie zostały poddane rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne oraz sprawowany nadzór nad kontrolowaną problematyką. Celem kontroli było także ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości/uchybień i ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie wniosków zmierzających do usunięcia nieprawidłowości/uchybień oraz wskazanie zaleceń naprawczych.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli uwzględniając kryterium legalności i rzetelności oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Ocenę końcową skontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o takie czynniki jak: dobór próby, okres i zakres kontroli, wskazane mierniki oraz oceny cząstkowe na podstawie czterostopniowej skali⁶. Szczegółowy opis ustaleń w kontrolowanym obszarze zawarto w notatce służbowej oraz zestawieniu tabelarycznym⁷. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację znajdującą się w PSG w Kaliszu, w Wydziale Kadry i Szkolenia NoOSG, a także danych zaewidencjonowanych w Centralnej Bazie Danych Straży Granicznej System Wspomagania Kierowania⁸ i w Rejestrze Akt Cudzoziemców⁹. Ponadto uzyskano informacje z Wydziału do spraw Cudzoziemców dotyczące tematyki objętej kontrolą.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Placówki SG w Kaliszu przeprowadzili wywiady środowiskowe wobec 83 cudzoziemców, natomiast nie dokonywali żadnego sprawdzenia lokalu. W związku z powyższym dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli poddano weryfikacji 100% dokumentacji dotyczącej wywiadów środowiskowych oraz rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych w tym zakresie.

⁶ Obejmuje ona: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, zgodnie z zasadami określonymi we *Wprowadzeniu do kontroli w administracji rządowej* – Warszawa, marzec 2012 r., str. 62

⁷ Akta kontroli, str. 173-248, 249-254

⁸ Zwanej dalej systemem SWK

⁹ Zwanego dalej systemem RAC

W trakcie kontroli stwierdzono, że zadania związane z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych oraz sprawdzeniem lokali znalazły odzwierciedlenie w Wewnętrznych podziałach zadań PSG w Kaliszu i zostały przypisane Grupie do Spraw Cudzoziemców. Ww. zadania ujęto w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy Placówki.

Funkcjonariusze, w trakcie prowadzonych wywiadów środowiskowych, uzyskiwali informacje wskazane we wnioskach organów prowadzących postępowanie administracyjne. Stwierdzono jednak 3 przypadki, w których nie ustalono wszystkich wymaganych informacji wskazanych przez organ. Każdorazowo, po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, sporządzano stosowne sprawozdania. W toku kontroli stwierdzono uchybienia dotyczące terminu sporządzenia sprawozdań, natomiast w 3 przypadkach sporządzono sprawozdania nie zawierające wszystkich elementów wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie wywiadu środowiskowego przeprowadzanego przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w postępowaniach prowadzonych wobec cudzoziemców¹⁰. Przeprowadzenie wywiadów środowiskowych następowało, co do zasady, niezwłocznie po otrzymaniu wniosku od uprawnionego organu. Ustalono, iż w 9 przypadkach funkcjonariusze podejmowali czynności po upływie 14 dni od wpływu zlecenia. Ponadto w kilku przypadkach dokumentację z przeprowadzonych wywiadów środowiskowych przesyłano do organu wnioskującego po upływie od 8 do 10 dni od jej sporządzenia. Skany sprawozdań przesyłano do Wydziału do spraw Cudzoziemców w celu dołączenia ich do RAC. Każdorazowo czynności służbowe w zakresie przeprowadzenia wywiadów środowiskowych zaewidencjonowane były w systemie SWK.

Sprawowanie nadzoru służbowego oceniono w kontekście stwierdzonych w toku kontroli uchybień. Pomimo, iż miały one charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, to świadczą, że nadzór sprawowany był w sposób niewystarczający.

Poniżej przedstawiono ustalenia wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz oceny częściowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą.

1. Przyjęte rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne dotyczące przeprowadzania wywiadów środowiskowych oraz dokonywania sprawdzenia lokalu i sprawowanie nadzoru służbowego nad wskazaną problematyką.

W okresie objętym kontrolą w Placówce SG w Kaliszu obowiązywały 3 Wewnętrzne podziały zadań¹¹ zatwierdzone przez Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału SG. Uwzględniały one zadania związane z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych oraz sprawdzeń lokali przez funkcjonariuszy PSG. Zadania przypisano 3 komórkom organizacyjnym Grupy do spraw Cudzoziemców, tj. Zespołom: ds. Migracji, Działań Kontrolnych i Weryfikacyjnych oraz Kontroli Legalności Zatrudnienia. W toku kontroli ustalono, że we wszystkich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy przeprowadzających wywiady środowiskowe, zawarto stosowne wpisy. Ponadto w ww. zakresach ujęto również zadania dotyczące sprawdzenia lokalu. **Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

Ustalono, że właściwie dokonano organizacji w zakresie sprawowania nadzoru służbowego. Osobami odpowiedzialnymi za powyższe, zgodnie z Wewnętrznymi podziałami zadań, byli: Zastępca Komendanta Placówki oraz Kierownik Grupy do spraw Cudzoziemców. Ponadto w wyniku analizy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy

¹⁰ Dz. U. poz. 274, zwane dalej *Rozporządzeniem z dnia 11 lutego 2015 r.*

¹¹ Akta kontroli, str. 183-223

funkcyjnych stwierdzono, że nadzór w tym zakresie sprawowali, oprócz ww. funkcjonariuszy, także Kierownicy Zespołów Grupy do spraw Cudzoziemców. Wszyscy funkcjonariusze posiadali w swoich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień wpisy dotyczące sprawowanego nadzoru.

W toku kontroli stwierdzono, że sporządzona dokumentacja dotycząca wywiadów środowiskowych nie zawierała wpisów potwierdzających sprawowanie nadzoru przez osoby funkcyjne. Komendant PSG wyjaśnił, iż „(...) *Brak jest odrębnej dokumentacji odnoszącej się do dokumentowania nadzoru nad wywiadami. Praktyka służbowa w PSG w Kaliszu jest taka, że funkcjonariusz przeprowadzający wywiad środowiskowy sporządza z niego sprawozdania, a osoba nadzorująca sprawdza wywiady i następnie sporządza pismo do właściwego wojewody. W związku powyższym należy przyjąć, że osoba w stopce pisma wychodzącego do wojewody sprawowała nadzór nad daną realizacją wywiadu*”¹². Biorąc pod uwagę przedstawione w pkt. 2 niniejszego dokumentu uchybienia stwierdzić należy, że sprawowany nadzór służbowy okazał się niewystarczający. W ocenie kontrolujących na powyższe miał wpływ również brak obsady na stanowisku Kierownika Grupy do spraw Cudzoziemców. W okresie objętym kontrolą pełnienie obowiązków Kierownika Grupy do spraw Cudzoziemców powierzono Kierownikowi Zespołu do spraw Migracji. **Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

2. Legalność i rzetelność realizacji zadań służbowych związanych z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych i dokonywaniem sprawdzeń lokalu oraz właściwe ich dokumentowanie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach¹³ w toku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy, funkcjonariusze SG mogą przeprowadzić wywiad środowiskowy. Ponadto na podstawie ust. 3 wymienionego artykułu, jeżeli w wyniku podjętych czynności nie potwierdzono informacji podanych przez cudzoziemca lub zgromadzone informacje okazały się sprzeczne albo nasuwają wątpliwości odnośnie do ich prawdziwości, funkcjonariusze SG mogą dokonać sprawdzenia lokalu, który cudzoziemiec wskazał jako miejsce swego pobytu.

Szczegółowy sposób przeprowadzania wywiadu środowiskowego, miejsce i czas jego wykonywania, a także elementy, jakie powinno zawierać sprawozdanie sporządzone po przeprowadzeniu wywiadu określone zostały w *Rozporządzeniu z dnia 11 lutego 2015 r.*

W wyniku analizy dokumentacji przedstawionej do kontroli oraz na podstawie skanów dokumentów znajdujących się w systemie RAC ustalono, że przeprowadzenie wywiadów środowiskowych następowało niezwłocznie po otrzymaniu wniosku od uprawnionego organu. Jednakże w 9 przypadkach stwierdzono przeprowadzenie wywiadu dopiero po upływie 14 dni od daty wpływu wniosku¹⁴. Zgodnie z zaleceniem Wydziału do spraw Cudzoziemców z dnia 07.01.2014 r.¹⁵ oraz poleceniem Zastępcy Komendanta NoOSG z dnia 23.02.2018 r.¹⁶ przeprowadzenie wywiadu środowiskowego powinno nastąpić w terminie do 14 dni od dnia otrzymania korespondencji. W toku czynności kontrolnych Komendant Placówki SG wyjaśnił, iż „(...) *urzędy wojewódzkie nigdy nie zgłaszały zarzutów, co do terminowości przeprowadzanych*

¹² Akta kontroli, str. 162-165

¹³ j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2206 z późn.zm., zwana dalej *ustawą o cudzoziemcach*

¹⁴ Akta kontroli, str. 15-50

¹⁵ Pismo fax nr NO-CU/44/VII/SR/14, akta kontroli, str. 168

¹⁶ Pismo fax nr NO-CU/355/VII/18, akta kontroli, str. 169-170

wywiadów środowiskowych”¹⁷. Powyższe uznano za uchybienie, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności. W ocenie zespołu kontrolnego, nieuzasadniona zwłoka w przeprowadzeniu wywiadów środowiskowych przez funkcjonariuszy SG może przyczynić się do wydłużenia postępowania prowadzonego przez wojewodę i stanowić podstawę do wniesienia przez stronę ponaglenia.

Funkcjonariusz SG przeprowadzający wywiad środowiskowy zbiera informacje, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, tj.:

- a) danych cudzoziemca, wobec którego prowadzone jest postępowanie;
- b) miejsca pobytu cudzoziemca;
- c) członków rodziny cudzoziemca oraz osób, z którymi zamieszkuje on we wspólnym gospodarstwie domowym;
- d) wykonywania przez cudzoziemca pracy lub prowadzenia działalności gospodarczej;
- e) podjęcia lub kontynuowania przez cudzoziemca nauki lub szkolenia zawodowego;
- f) sytuacji materialnej i warunków bytowych cudzoziemca;
- g) podejmowania przez cudzoziemca działań mogących mieć wpływ na ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego albo stanowiących zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa;
- h) innych okoliczności, których istnienie mogłoby mieć wpływ na rozstrzygnięcie w postępowaniu prowadzonym wobec cudzoziemca.

Ponadto należy wskazać, że zakres informacji które powinny zostać ustalone podczas przeprowadzanego wywiadu był również każdorazowo dookreślony przez organ prowadzący postępowanie wobec cudzoziemca we wniosku o przeprowadzenie wywiadu. W wyniku analizy udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w 3 na 83 przypadki nie ustalono wszystkich danych, o które wnioskował organ prowadzący postępowanie. W 2 przypadkach nie ustalono informacji dotyczących małżonka opiniowanego i wspólnego ich zamieszkiwania we wspólnym gospodarstwie domowym¹⁸, natomiast w 1 przypadku osoby udzielające wywiadu nie przekazały żadnych informacji dotyczących opiniowanej oraz jej męża¹⁹. Stwierdzono, że w ww. przypadkach w sporządzonej dokumentacji nie było informacji dotyczącej przeprowadzenia wywiadu w miejscu zamieszkania cudzoziemca.

Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta PSG w Kaliszu, (...) *Funkcjonariusze zawsze zadawali wszystkie pytania, które zawarte były w zleceniu właściwego wojewody. W przypadku kiedy rozmówca nie posiadał informacji na dane pytanie, nie opisywano tego w sprawozdaniu, a jedynie sporządzano zwięzłą notatkę z uzyskanych informacji. Takie ustalenia robocze poczyniono z pracownikami urzędów wojewódzkich. Ponadto, urzędy nie zwracały się nigdy o uzupełnienie informacji*”²⁰.

Powyższe przypadki zespół kontrolny uznał za uchybienia, które nie spowodowały jednak negatywnych następstw dla kontrolowanej jednostki. W ocenie kontrolujących, w wymienionych przypadkach, zasadnym byłoby poinformowanie organu wnioskującego o przeprowadzenie wywiadu o przyczynach, które uniemożliwiły zebranie wszystkich informacji, również takich, które są niezależne od Straży Granicznej.

¹⁷ Akta kontroli, str. 162-165

¹⁸ Wniosek Wojewody nr SO.VI.6151.9575.2016.25 z dnia 11.04.2017 r.;

Wniosek Wojewody nr SO.VI.6151.9706.2016.12 z dnia 26.10.2017 r. akta kontroli, str. 51-69

¹⁹ Wniosek Wojewody nr SO.VI.6151.3324.2017.10 bez daty, akta kontroli, str. 70-73

²⁰ Akta kontroli, str. 162-165

Na podstawie udostępnionej dokumentacji do kontroli ustalono, że we wszystkich przypadkach funkcjonariusze PSG w Kaliszu przeprowadzali wywiady środowiskowe w miejscach określonych w § 2 oraz w godzinach wskazanych w § 3 *Rozporządzenia z dnia 11 lutego 2015 r.* Ponadto zbieranie informacji przez przeprowadzającego wywiad odbywało się od osób wskazanych w § 5 tegoż rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 *Rozporządzenia z dnia 11 lutego 2015 r.*, po zakończeniu wywiadu funkcjonariusz niezwłocznie sporządza sprawozdanie. Ustalono, że w większości przypadków sprawozdania zostały sporządzone niezwłocznie, tj. najczęściej w dniu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego lub dnia następnego. Jednak w 7 przypadkach sprawozdania sporządzono po upływie od 5 do 10 dni od przeprowadzenia wywiadu²¹. Należy podkreślić, że zwrot „niezwłocznie” nie oznacza sporządzenia sprawozdania natychmiast, ale tak szybko, jak to jest możliwe, po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonania czynności. W toku kontroli Komendant PSG nie wskazał, jakie były przyczyny, które spowodowały w wymienionych sprawach sporządzenie sprawozdań po upływie dopiero 10 dni od daty dokonania wywiadu. W ocenie zespołu kontrolnego, powyższe może świadczyć o niewystarczającym nadzorze ze strony osób funkcyjnych nad funkcjonariuszami przeprowadzającymi wywiady.

W toku kontroli ustalono, że sporządzone przez funkcjonariuszy sprawozdania zawierały elementy, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 1-10 *Rozporządzenia z dnia 11 lutego 2015 r.* Jednakże w prowadzonych wywiadach wobec 3 cudzoziemców sprawozdania nie posiadały nazwy jednostki organizacyjnej Straży Granicznej, w której funkcjonariusz przeprowadzający wywiad pełni służbę oraz daty sporządzenia sprawozdania z wywiadu²². Powyższe przypadki miały charakter jednostkowy i nie wpłynęły na ocenę kontrolowanej jednostki.

W toku kontroli ustalono, że z każdego wywiadu środowiskowego sporządzano odrębne pisemne sprawozdanie w jednym egzemplarzu, co było zgodne z § 6 *Rozporządzenia z dnia 11 lutego 2015 r.* Stwierdzono jednak przypadek, w którym jedno sprawozdanie obejmowało przeprowadzenie wywiadu środowiskowego z dwiema osobami²³. Komendant w swoich wyjaśnieniach wskazał, że „*Funkcjonariusz sporządzający sprawozdanie uzyskał informacje o adresie cudzoziemca, które umieścił w uwagach sprawozdania*”²⁴. Z powyższymi wyjaśnieniami nie można się zgodzić, gdyż w sprawozdaniu w rubryce „Uwagi” wskazano również inne dane, które dotyczyły sytuacji rodzinnej cudzoziemca, własności nieruchomości czy informacji o środkach utrzymania małżonków. Powyższe zespół kontrolny uznał za uchybienie nie powodujące negatywnych następstw dla badanego obszaru.

Sporządzone sprawozdania z wywiadów, a w przypadku uzyskania informacji od opiniowanych cudzoziemców notatki urzędowe, przesyłano niezwłocznie do organu zlecającego wywiad. Kontrolujący zwrócili uwagę, iż w 4 przypadkach wysyłano dokumentację w terminie od 8 do 10 dni od daty jej sporządzenia²⁵. Komendant PSG w Kaliszu w swoich wyjaśnieniach wskazał, iż „*(...) po sporządzeniu przez funkcjonariusza sprawozdań, były one przekazywane do osoby nadzorującej przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Nadzorujący nanosił niezbędne poprawki, a następnie w możliwie najszybszym, niezwłocznym terminie, funkcjonariusz nanosił*

²¹ Akta kontroli, str. 62-69, 96-119,

²² Akta kontroli, str. 74-95

²³ Akta kontroli, str. 120-123

²⁴ Akta kontroli, str. 162-165

²⁵ Akta kontroli, str. 124-139

poprawki i wówczas sprawozdania były przesyłane do właściwego urzędu wojewódzkiego²⁶. W ocenie kontrolujących należałoby wprowadzić takie rozwiązania organizacyjne, które do minimum skróciłyby czas przekazania przedmiotowej dokumentacji do właściwego organu.

Dokumentację z przeprowadzonych wywiadów środowiskowych, tj. zlecenie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, sprawozdania z wywiadu oraz inne dokumenty dotyczące sprawy skanowano, a następnie przesyłano pocztą elektroniczną do Wydziału do spraw Cudzoziemców, w celu umieszczenia w systemie RAC. Powyższe było zgodne z wytycznymi obowiązującymi w NoOSG zawartymi w pismach nr NO-CU/44/VII/SR/14 oraz nr NO-CU/355/VII/18.

Ustalono, że czynności służbowe w zakresie przeprowadzania wywiadów środowiskowych były zaewidencjonowane w systemie SWK pod kodem 501 „czynności kontrolno-weryfikacyjne”. Zwrócono uwagę, że w dwóch przypadkach błędnie wpisano dane dotyczące osób udzielających wywiady²⁷. W trakcie kontroli dokonano stosownych poprawek w systemie SWK. Powyższe miało charakter odcosobniony i nie wpłynęło na ocenę kontrolowanej jednostki.

Uwzględniając kryterium legalności i rzetelności kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

IV. Wnioski/zalecenia

1. Przeprowadzając wywiady środowiskowe stosować zasady określone w poleceniu Zastępcy Komendanta NoOSG nr NO-CU/355/VII/18 z dnia 23 lutego 2018 r.
2. Wypracować skuteczne formy nadzoru nad właściwą realizacją czynności związanych z przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych, w szczególności dotyczące terminowości i rzetelności ich przeprowadzania.

V. Informację o sposobie wykonania wniosków/zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w terminie do 31.10.2018 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli NoOSG.

VI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden – przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej – doręczany jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.


gen. bryg. SG Wojciech SKOWRONEK

Sporządzono w 2 egzemplarzach:
Egz. nr 1 - Komendant Placówki SG w Kaliszu - ZPO
Egz. nr 2 - WK NoOSG
Wyk. Zespół kontrolny (666 2353)
Dnia 27.09.2018 r.

²⁶ Akta kontroli, str. 162-165

²⁷ Akta kontroli, str. 140-158

