



Krosno Odrzańskie, dnia 13 listopada 2018 r.
Egzemplarz pojedynczy.

**Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE 2 CZĘŚCI ZAMÓWIENIA
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA 3 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) informuję, że w dniu 13 listopada 2018 r. dokonano następujących czynności w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

• **W zakresie 2 części zamówienia.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - ELTAR Usługi-Handel, Tatarczyk Michał, ul. Ładna 1, 44-325 Mszana. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w/w oferta uzyskała 90 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a) ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (60 %) i gwarancja (40%).

Nr oferty	Firma(nazwa) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <u>Cena brutto (C)</u>	Liczba punktów w kryterium <u>Gwarancja (G)</u>	<u>Łączna suma punktów</u> przyznanych ofercie
1	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25 A 75-122 Koszalin	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
2	ABRI_LUX Adam Brzozowski ul. Kłonowa 84 25-240 Tuszcz	46,86 pkt	40 pkt	86,86 pkt
3	GREENPOL Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 17 65-410 Zielona Góra	55,06 pkt	30 pkt	85,06 pkt
4	ELTAR Usługi-Handel Tatarczyk Michał ul. Ładna 1 44-325 Mszana	<u>60 pkt</u>	<u>30 pkt</u>	<u>90 pkt</u>

• **W zakresie 3 części zamówienia - Zamawiający unieważnia postępowanie.**

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie wyznaczonym do złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty. Ceny wszystkich ofert (Oferta nr 1 - 17 220,00 zł; oferta nr 2 - 13 530,00 zł ; oferta nr 3 - 7 000,00 zł; oferta nr 4 - 22 587,52 zł) przewyższają kwotę (6 900,00 zł), którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może on zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o ofertach:

Numer oferty	Firma(nazwa) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin gwarancji
1	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka Jawna Ul. Szczecińska 25 A 75-122 Koszalin	17 220,00 złotych	3 lata
2	ABRI-LUX Adam Brzozowski ul. Klonowa 84 25-240 Tłuszcz	13 530,00 złotych	2 lata
3	GREENPOL Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. Fabryczna 17 65-410 Zielona Góra	7 000,00 złotych	1 rok
4	ELTAR Usługi- Handel Tatarczyk Michał ul. Ładna 1 44-325 Mszana	22 587,52 złotych	2 lata

Podstawa prawna:

Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”;

Art. 2 pkt 5 lit a) ustawy Pzp - „(...) najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę: a) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała albo(...)”.

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (...) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”.

Art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp - „Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek”

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (...)”;

Zamieszczono:

- Zamawiający – strona internetowa BIP

ZASTĘPCA KOMENDANTA
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej
Margorzata Węglarska-Przepióra
ppor. SG Margorzata WĘGLARSKA-PRZEPIÓRA