

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Podmiot kontrolowany:

Placówka Straży Granicznej w [REDAKTOWANE]
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej,
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

w okresie objętym kontrolą Komendantem Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE]
był ppłk SG Piotr Piekarski.

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Kierownik zespołu kontrolnego:

- mjr SG Piotr Wojdan, Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 13/OI/KT/19 z dnia 8 kwietnia 2019 r.

Członkowie zespołu:

- ppor. SG Katarzyna Krocak-Nykiel, kierownik Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 12/OI/KT/19 z dnia 8 kwietnia 2019 r.

- chor. sztab. SG Beata Śmiejan, specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 14/OI/KT/19 z dnia 8 kwietnia 2019 r.

- Jarosław Galas, starszy referent Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 11/OI/KT/19 dnia 8 kwietnia 2019 r.

III. Kontrola została przeprowadzona w dniach od 23.04.2019 r. do 26.04.2019 r.

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

1. Dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych.
2. Sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.
3. Sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych, za okres objęty kontrolą tj. od 01.01.2016 r. do 31.12.2018 r. oraz dokumentów niepodrzytych do akt za lata ubiegłe.
4. Sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz kontrola materiałów niejawnych wytworzonych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2018 r., w tym przestrzegania zasad ich wytwarzania, ewidencjonowania, przechowywania oraz zabezpieczania przez wykonawców merytorycznych Placówki SG w [REDAKTOWANE]

Użyte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym określenie oznacza:

1. Ustawa OIN - ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019.742 j.t.);
2. Zarządzenia nr 53 KGSG - zarządzenie Nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. KGSG z 2011 r. Nr 17 poz. 56 z późn. zm);
3. RWD - Rejestr Wydanych Dokumentów.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Zespół kontrolny ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami stan przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w zakresie ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych w Placówce Straży Granicznej w [REDACTED]

Obsługę kancelarii w okresie objętym kontrolą prowadziły osoby posiadające upoważnienia do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem materiałów niejawnych, ochrony informacji niejawnych (dowód akta kontroli: poz.5, str.19-21).

Powyższą ocenę sformułowano w oparciu o sprawdzenie stanu faktycznego dokumentów niejawnych ze stanem ewidencyjnym w urządzeniach ewidencyjnych znajdujących się w Kancelarii Ogólnej Placówki Straży Granicznej w [REDACTED] sporządzonych przez personel kancelarii wykazów oraz kopii kart RWD (dowód akta kontroli: poz.6-61, str.22-177).

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono niżej wymienione urządzenia ewidencyjne:

1. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” Rdet NO- [REDACTED]-2/13,
2. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet [REDACTED]-Z-3/13,
3. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Rdet NO- [REDACTED]-4/13,
4. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” II Rdet NO- [REDACTED]-5/13,
5. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” II Rdet NO- [REDACTED]-6/13,
6. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” I Rdet NO- [REDACTED]-7/13,
7. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” I Rdet NO- [REDACTED]-8/13,
8. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-1/14,
9. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]/14,
10. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-3/14,
11. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Rdet NO- [REDACTED]-4/14,
12. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” Rdet NO- [REDACTED]-5/14,
13. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-1/15,
14. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-2/15,
15. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Rdet NO- [REDACTED]-6/15,
16. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-7/15,
17. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Rdet NO- [REDACTED]-8/15,
18. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-6/16,

19. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-7/16,
20. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-2/17,
21. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-3/17,
22. Dziennik ewidencyjny korespondencja wchodząca i wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” Rdet NO- [REDACTED]-7/17,
23. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-1/18,
24. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]/18,
25. Dziennik ewidencyjny korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-1/19,
26. Rejestr dzienników ewidencji i teczek PSG w [REDACTED] Rdet NO-OI-85/13,
27. Rejestr wydanych przedmiotów Rtd 2/13,
28. Dziennik ewidencyjny „Akty normatywne” Rdet NO- [REDACTED]-1/13,
29. Skorowidz rejestrów PSG w [REDACTED] Rtd 4/13,
30. Wykaz depozytów za lata 2016-2018.

Czynności Zespołu kontrolnego w zakresie prowadzonej ewidencji w urządzeniach kancelaryjnych przez personel kancelarii ogólnej Placówki SG w [REDACTED] wykazały, że:

- W Rejestrze Dzienników Ewidencji i Teczek PSG- [REDACTED] Rdet NO-OI-85/13 na stronie 15/192 pod poz. Z-6 ujęto Dziennik Ewidencyjny Korespondencji wchodzącej dokumentacji oznaczonej klauzulą „poufne” - dziennik prowadzony od 08.01.2016, natomiast w dzienniku został ujęty dopiero 30.03.2016 r.
 - W dzienniku ewidencyjnym korespondencja wychodząca własna dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet No- [REDACTED]-7/15 w pozycji Pf-220 w *kol. 9 (stron dokumentu lub innych jednostek miar)* wpisano - Egz. nr 2 – 128, powinno być 130 oraz w *kol. 11 (stron wszystkich załączników lub innych jednostek miar)* wpisano 124 – powinno być 126. Błędy poprawiono w toku kontroli z datą 24.04.2019.
 - W dzienniku ewidencyjnym korespondencja wchodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-2/15 oraz w dzienniku ewidencyjnym korespondencja wychodząca dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-6/16 stwierdzono, w wielu przypadkach przerabianie (zmienianie) liczb kolorem czarnym lub niebieskim, co jest niezgodne z § 34 ust. 2 zarządzenia nr 53 KGSG. Zmiany wpisów lub anulowania pozycji w urządzeniach ewidencyjnych dokonuje się czerwonym atramentem lub tuszem poprzez:
 - 1) skreślenie jedną poziomą linią pierwotnego wpisu;
 - 2) naniesienie w miarę możliwości powyżej poprawnego wpisu;
 - 3) podanie przyczyny zmiany pierwotnego wpisu lub anulowania pozycji oraz daty jej dokonania;
 - 4) potwierdzenie zmiany lub anulowania pozycji imieniem, nazwiskiem oraz podpisem osoby, która jej dokonała.
3. Zabrania się dokonywania zmian wpisów lub anulowania pozycji w urządzeniach ewidencyjnych w sposób, który uniemożliwi ich odczytanie.
4. Niedopuszczalne jest zamazywanie, wycieranie, wywabianie lub nadpisywanie wpisów w urządzeniach ewidencyjnych.

- W dzienniku ewidencyjnym korespondencja dokumentów wchodzących oznaczonych klauzulą „poufne” Rdet NO- [REDACTED]-2/15:
 - w pozycji Pf-18/OŚ/2016 w kol. 16 (o wysłaniu dokumentu lub załącznika (poz. ks. dor. przesyłek miejscowych/poz. wykazu przesyłek nadanych / zał. do pisma nr...)) odnotowano przesłanie 5 płyt CD, a w rzeczywistości przesłano 5 płyt DVD.
 - w pozycji Pf-21/OŚ/2016 w kol. 16 (o wysłaniu dokumentu lub załącznika (poz. ks. dor. przesyłek miejscowych/poz. wykazu przesyłek nadanych / zał. do pisma nr...)) odnotowano przesłanie 3 płyt CD, a w rzeczywistości przesłano 3 płyty DVD.

Błędne zapisy zostały poprawione w toku kontroli przez kierownika kancelarii ogólnej.

W pozostałych dziennikach ewidencyjnych nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu ewidencji.

Ustalono, że:

1. urzędzenia ewidencyjne zostały zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. wpisów w urzędzeniach ewidencyjnych oraz ich zmian dokonują osoby do tego upoważnione,
3. wpisy w urzędzeniach ewidencyjnych dokonywane są niebieskim lub czarnym atramentem lub tuszem,
4. zmiany wpisów lub anulowanie pozycji w urzędzeniach ewidencyjnych (czerwonym atramentem lub tuszem) są dokonywane poprawnie,
5. w zakresie wpisów w urzędzeniach ewidencyjnych, kończąc ewidencję w danym roku kalendarzowym są wykonywane poprawnie,
6. urzędzenia ewidencyjne zostały oznaczone klauzulami tajności zgodnie z obowiązującymi przepisami,
7. w zakresie dokonywania właściwych adnotacji w urzędzeniach ewidencyjnych w przypadku rejestracji dokumentu oznaczonego adnotacją: „pilne”, „bardzo pilne” oraz „do rąk własnych” jest wykonywane poprawnie,
8. personel kancelarii dokonuje wpisów w zakresie ujmowania dokumentów na inną ewidencję - nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia zdejmowania ze stanów ewidencyjnych dokumentów ujętych w „Protokołach brakowania dokumentów niejawnych, niearchiwalnych oznaczonych symbolem Bc”. Kontrolerzy przyjęli metodę selektywnego sprawdzenia.

Kontrolerzy powyższe zagadnienie zrealizowali w oparciu o Protokoły o numerach:

- a) Protokół brakowania 24/AZ/16 z dnia 05.04.2016
 - z roku 2016 sprawdzono wszystkie pozycje o klauzuli „tajne” i co 2 (drugą) pozycję o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” - nie stwierdzono uwag,
- b) Protokół brakowania 23/AZ/17 z dnia 12.01.2017
 - z roku 2016 i 2017 sprawdzono wszystkie pozycje o klauzuli „tajne” oraz co 4 (czwartą) pozycję o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” - brak uwag;
- c) Protokół brakowania 30/AZ/18 z dnia 12.01.2018
 - z roku 2016 - sprawdzono co 3 (trzecią) pozycję zniszczonych dokumentów, w którym ujęte były dokumenty o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” - nie stwierdzono uwag,
 - z roku 2017- sprawdzono co 5 (piątą) pozycję zniszczonych dokumentów, w którym ujęte były dokumenty o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” - brak uwag,

d) Protokół brakowania 19/AZ/19 z dnia 18.02.2019

- z roku 2016 – sprawdzono co 5 (piątą) pozycję zniszczonych dokumentów, w którym ujęte były dokumenty o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” - brak uwag;
- z roku 2017 - sprawdzono wszystkie pozycje protokołu, w którym ujęte były dokumenty o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone”- nie stwierdzono uwag;
- z roku 2018 – sprawdzono co 2 (drugą) pozycję protokołu, w którym ujęte były dokumenty o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” - nie stwierdzono uwag.

Na podstawie sporządzonych przez personel kancelarii ogólnej placówki wykazów oraz kserokopii kart RWD, na których wyszczególnione zostały dokumenty niejawnne oraz wskazane osoby, które pobrały je z kancelarii, członkowie zespołu kontrolnego dokonali sprawdzenia dokumentów niejawnnych u wykonawców i stwierdzili zgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym.

Zespół kontrolny po sprawdzeniu „Wykazu teczek prowadzonych w placówce, a które zostały wysłane do innych komórek/jednostek organizacyjnych” stwierdził, że dokumenty niejawnne włączone do teczek ewidencji operacyjnej, prowadzone w Placówce SG w [REDAKTOWANE] w latach 2016-2018 zostały wysłane do Komendy Oddziału/przekazane do Archiwum Straży Granicznej (dowód akta kontroli: poz.8, str. 26-27).

Kontrolerzy dokonali sprawdzenia kart zapoznania, które były założone dla dokumentów niejawnnych o klauzuli „tajne”, w celu odnotowania faktu zapoznania się przez osobę uprawnioną. Sprawdzone, czy wszystkie osoby wpisane na kartach zapoznania posiadały odpowiednie poświadczenia bezpieczeństwa.

Stwierdzono, że pani [REDAKTOWANE] w dniu 01.03.2016r. złożyła podpis na kartach zapoznania założonych dla dokumentów niejawnnych o klauzuli „tajne” tj. o nr 0-2/16, 0-3/16, 0-4/16. Sprawdzone, że ww. funkcjonariuszka w dniu zapoznania się z dokumentami posiadała poświadczenie bezpieczeństwa do klauzuli „poufne” ważne do 12.11.2024r.

W związku z powyższym doszło do naruszenia art. 8. ust.1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r o ochronie informacji niejawnnych tj. „informacje niejawnne, którym nadano określoną klauzulę tajności mogą być udostępnione wyłącznie osobie uprawnionej, zgodnie z przepisami ustawy dotyczącymi dostępu do określonej klauzuli tajności (...)”.

W związku z powyższym, zgodnie z § 76 ust.1 Zarządzenia Nr 53 KGSG pismem NO-OI.II.0153.1.2019 powiadomiono Pełnomocnika Komendanta ds. Ochrony Informacji Niejawnnych [REDAKTOWANE] o naruszeniu przepisu o ochronie informacji niejawnnych polegającego na udostępnieniu osobie nieuprawnionej trzech dokumentów niejawnnych o klauzuli „tajne”. Zgodnie z § 76 ust. 3 Zarządzenia Nr 53 KGSG Pełnomocnik zawiadomił Komendanta NoOSG o zaistniałym zdarzeniu. Powołany został zespół do przeprowadzenia czynności do wyjaśnienia okoliczności naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnnych oraz ograniczenia negatywnych skutków naruszenia tych przepisów. Ponadto, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnnych Pełnomocnik zawiadomił również Naczelnika Wydziału Zamiejscowego we Wrocławiu Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Poznaniu o naruszeniu przepisów o ochronie informacji niejawnnych.

Zespół kontrolny dokonał również sprawdzenia dokumentacji dotyczącej ochrony fizycznej:

- „Plan ochrony informacji niejawnnych” RWD 28 poz. 130/15 (wch. Z-504/15),
- Dokumentacja określająca poziom zagrożeń, RWD 28 poz. 130/15 (zał. nr 2 do Z -504/15),
- Instrukcja ochrony obiektu PSG w [REDAKTOWANE] RWD 28 poz. 130/15 (zał. nr 1 do Z-504/15).

Stwierdzono aktualne zapisy w przedmiotowej dokumentacji dotyczące systemów teleinformatycznych przetwarzających informacje niejawnne.

W trakcie trwania kontroli [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nieobecni byli w służbie z powodu przebywania na urlopie/zwolnieniu lekarskim. Zgodnie z § 72 Zarządzenia Nr 53 KGSG Komendant PSG w [REDAKTOWANE] w dniu 20.02.2019r. powołał komisję, która przedstawiła dokumenty niejawnne ww. osób do kontroli - brak uwag.

Sprawdzono obieg dokumentów niejawnnych włączonych do teczek ewidencji operacyjnej za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2018 r. Stwierdzono, że funkcjonariusze prowadzący te czki ewidencji operacyjnej znają i stosują zasady obiegu dokumentów niejawnnych włączanych do t.e.o. zapisane w Rozdziale 6 zarządzenia Nr 53 KGSG.

W zakresie systemów oraz stanowisk teleinformatycznych nie posiadających akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego, dokonano sprawdzenia, czy nie doszło do nieuprawnionego przetwarzania informacji niejawnnych. Zespół kontrolny nie stwierdził przetwarzania informacji niejawnnych na wybranych, jawnych stanowiskach teleinformatycznych. Funkcjonariusze PSG w [REDAKTOWANE] przetwarzają informacje niejawnne na stanowiskach teleinformatycznych, które posiadają akredytację bezpieczeństwa teleinformatycznego.

VI. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolnego:

Komendant Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] poinformował w dniu 13.06.2019r., że nie wnosi zastrzeżeń do „Projektu Wystąpienia Pokontrolnego”.

Zespół kontrolny przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 1 cytowanej wyżej ustawy, wnosi o realizację niżej wymienionych zaleceń w celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości.

Polecam Komendantowi Placówki SG w [REDAKTOWANE]

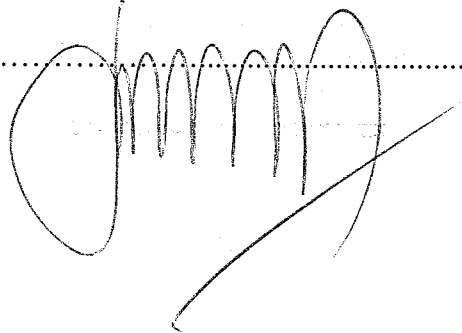
1. Omówić stwierdzone nieprawidłowości w toku odprawy służbowej z podległą kadrą kierowniczą i personelem kancelarii ogólnej.
2. Bezwzględnie stosować zalecenia zawarte w piśmie NO-OI-II.0153.1.2019 z dnia 21.06.2019r. wynikające ze sprawozdania z przeprowadzonych czynności wyjaśniających związanych z naruszeniem przepisów o ochronie informacji niejawnnych.

VII. Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej do dnia 12.07.2019 r. złożyć meldunek Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

VIII. Zgodnie z art. 48 wyżej cytowanej ustawy, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej w [REDAKTOWANE] Rtd 53/13, RWD Nr 1/poz. 88/13, strona 5, pozycja 1/2019.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

.....


Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – PSG w [REDAKTOWANE]
Egz. Nr 2 – WOI NoOSG,
Sporz.: Zespół kontrolny,
Wyk.: Śmiejan, tel. 6662311,
25.06.2019 r.