

NO-OI-II.0910.1.2019

Egz. Nr 2...

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Podmiot kontrolowany:

Placówka Straży Granicznej [REDAKTOWANE]
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej,
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Komendantem Placówki Straży Granicznej w okresie objętym kontrolą
[REDAKTOWANE] był pplk SG Artur Maliński.

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Kierownik zespołu kontrolnego:

- mjr SG Piotr Wojdan, Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 17/OI/KT/19 z dnia 23 września 2019 r.

Członkowie zespołu:

- por. SG Katarzyna Krocak-Nykiel, Kierownik Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadający upoważnienie Nr 19/OI/KT/19 z dnia 23 września 2019 r.

- chor. sztab. SG Beata Śmiejan, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 18/OI/KT/19 z dnia 23 września 2019 r.;

- Jarosław Galas, Specjalista Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 20/OI/KT/19 z dnia 23 września 2019 r.;

- Kornel Oborski, Inspektor Sekcji Ochrony Dokumentacji Wydziału Ochrony Informacji NoOSG, posiadająca upoważnienie Nr 21/OI/KT/19 z dnia 23 września 2019 r. - osoba nie brała udziału w kontroli.

III. Kontrola została przeprowadzona w dniach od 14.10.2019 r. do 17.10.2019 r.

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

1. Dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych poprzez sprawdzenie stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych, za okres objęty kontrolą tj. od 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. oraz dokumentów niepodsztych do akt za lata ubiegłe, a znajdujących się:

- a) w kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE] oraz u osób upoważnionych przez Pełnomocnika Komendanta do spraw Ochrony Informacji Niejawnych Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, zwanego dalej „Pełnomocnikiem ochrony” do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem dokumentów zawierających informacje niejawne w zakresie określonym w upoważnieniu;
- b) u wykonawców merytorycznych przechowujących w kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE] dokumenty niejawne w depozytach, które zostały im

- udostępnione na okres niezbędny do załatwienia sprawy związanej z dostępem do tych dokumentów;
- c) u wykonawców merytorycznych, przechowujących dokumenty niejawne poza kancelarią ogólną placówki, w pomieszczeniach dla których został określony poziom zagrożeń oraz dobrano środki bezpieczeństwa fizycznego umożliwiające przetwarzanie informacji niejawnych do danej klauzuli;
- 2) Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz kontrola materiałów niejawnych wytworzonych w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r., w tym przestrzegania zasad ich wytwarzania, ewidencjonowania, przechowywania, zabezpieczania oraz przewożenia materiałów niejawnych w Placówce SG [REDACTED]

Użyte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym określenia oznaczają:

- Ustawa OIN - Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2019.742 z późn. zm);
- Zarządzenia nr 53 KGSG - Zarządzenie Nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. KGSG z 2011 r. Nr 17 poz. 56 z późn. zm);
- RWD - Rejestr Wydanych Dokumentów.
- Kancelaria – kancelaria ogólna Straży Granicznej we Wrocławiu – Strachowicach.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Na podstawie ocen zawartych w Programie Kontroli NO-OI-II.0910.1.2019 z dnia 23.10.2019 r. Zespół kontrolny **ocenia pozytywnie** stan przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w zakresie ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych w Placówce Straży Granicznej [REDACTED]

Obsługę kancelarii w okresie objętym kontrolą prowadziły osoby posiadające upoważnienia do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem materiałów niejawnych p. [REDACTED] upoważnienie nr 60/OI/13 z dn. 14.11.2013r. (w pełnym zakresie), pośw. bezp. NOI-5718 S, p. [REDACTED] upoważnienie nr 61/OI/13 z dn. 14.11.2013r. (w pełnym zakresie), pośw. bezp. NOI-7319 S, p. [REDACTED] 62/OI/13 z dn. 14.11.2013r. (w pełnym zakresie) i p. [REDACTED] upoważnienie nr 3/OI/P/17 z dn. 28.08.2017r. (w pełnym zakresie), pośw. bezp. NOI-9517 T.

Powyższą ocenę sformułowano w oparciu o kontrolę urządzeń ewidencyjnych znajdujących się w Kancelarii Ogólnej Placówki Straży Granicznej [REDACTED] sporządzonych wykazów oraz kopii kart RWD (dowód akta kontroli: poz.6, str.18 i poz. 51, str. 156).

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono niżej wymienione urządzenia ewidencyjne:

1. Rejestr Dzienników Ewidencyjnych i Teczek wg Rdet NO-OI-82/13,
2. Rejestr Wydanych Przedmiotów wg Rdet [REDACTED]/3/13,
3. Dziennik Ewidencyjny- Akty Normatywne wg Rdet [REDACTED]/2/14,
4. Dziennik Ewidencyjny- Aktów Normatywnych Własnych wg Rdet [REDACTED]/6/14,
5. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet [REDACTED] Z-23/13,
6. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” tom II wg Rdet [REDACTED] Z-9/14,

7. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet [REDACTED]-Z-24/14,
8. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące wg Rdet [REDACTED]-Z-26/14,
9. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wychodzące wg Rdet [REDACTED]-Z-27/14,
10. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet [REDACTED]-Z-28/14,
11. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet [REDACTED]-Z-10/15,
12. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wychodzące wg Rdet [REDACTED]-Z-12/15,
13. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące wg Rdet [REDACTED]-Z-11/15,
14. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące wg Rdet [REDACTED]-Z-13/15,
15. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” wg Rdet [REDACTED]-Z-1/16,
16. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wychodzące 2017 i 2018 wg Rdet [REDACTED]-Z-7/16,
17. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne” „poufne” wchodzące 2017 i 2018 wg Rdet [REDACTED]-Z-8/16,
18. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” 2017 wg Rdet [REDACTED]-9/16,
19. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące 2017 i 2018 wg Rdet [REDACTED]-10/16,
20. Dziennik Ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wychodzące 2017 i 2018 wg Rdet [REDACTED]-Z-11/16,
21. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „tajne”, „poufne”, „zastrzeżone” wchodzące 2017 wg Rdet [REDACTED]-4/17,
22. Dziennik Ewidencyjny dokumentów własnych oznaczonych klauzulą „tajne”, „poufne”, „zastrzeżone” wchodzące 2018 wg Rdet [REDACTED]-5/17
23. Kartoteka wydanych dokumentów w skład której wchodzi:
 - skorowidz rejestrów, wg Rtd Nr 2/13 ,
 - rejestr wydanych dokumentów (karta), zwany dalej RWD),
22. Wykaz depozytów RWD Nr [REDACTED]-3/2/2019,
23. Wykaz przesyłek nadanych rok 2017 i 2018,
24. Protokoły brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem Bc o numerach: 36/AZ/18, 1/AZ/19, 2/AZ/19, 40/AZ/19, 46/AZ/19.

Ustalono, że Personel Kancelarii Ogólnej Placówki Straży Granicznej we Wrocławiu-Strachowicach wydawał dokumenty niejawne osobom poddanym kontroli na podstawie ważnych poświadczeń bezpieczeństwa odpowiednich do klauzuli tajności posiadanych dokumentów oraz aktualnych zaświadczeń o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych. Nie stwierdzono przypadków udostępnienia informacji niejawnych osobom nieuprawnionym.

1. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność stanu faktycznego materiałów niejawnych okazanych do kontroli ze stanem ewidencyjnym w urządzeniach ewidencyjnych będących na stanie kancelarii ogólnej.
2. Wykaz depozytów RWD Nr [REDACTED]-3/2/2019 - nie stwierdzono uchybień,
3. Wykaz przesyłek nadanych w roku 2017 i 2018 - nie stwierdzono uchybień,
4. Sprawdzone czy pracownicy/funkcjonariusze przetwarzają (w szczególności wytwarzają, modyfikują, kopiuje, gromadzą, przechowują, przekazują lub

- udostępniają) dokumenty niejawne poza kancelarią zgodnie z przepisami o ochronie informacji – stwierdzone uchybienia zostały opisane w rozdziale VI;
3. Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia czy personel kancelarii ogólnej prowadzi urzędzenia ewidencyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym:
- 1) czy urzędzenia ewidencyjne zostały zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie stwierdzono uchybień;
 - 2) czy wpisów w urzędzeniach ewidencyjnych oraz ich zmian dokonuje osoba do tego upoważniona – nie stwierdzono uchybień;
 - 3) czy wpisy dokonywane są zgodnie z tytułami kolumn urzędzeń ewidencyjnych, w kolejnych wierszach, natychmiast po powstaniu przyczyny uzasadniającej ich dokonanie – nie stwierdzono uchybień;
 - 4) czy w kolumnach „Adnotacje” oraz „Informacje uzupełniające/uwagi” pracownik kancelarii potwierdza swoim imieniem, nazwiskiem, podpisem oraz datą ich dokonania – nie stwierdzono uchybień;
 - 5) czy wpisy w urzędzeniach ewidencyjnych dokonywane są niebieskim lub czarnym atramentem lub tuszem – stwierdzone uchybienia zostały opisane w rozdziale VI;;
 - 6) czy zmiany wpisów lub anulowanie pozycji w urzędzeniach ewidencyjnych jest dokonywane czerwonym atramentem lub tuszem – nie stwierdzono uchybień;
 - 7) czy wpisów w urzędzeniach ewidencyjnych, kończąc ewidencję w danym roku kalendarzowym dokonywano poprawnie – nie stwierdzono uchybień;
 - 8) czy urzędzenia ewidencyjne zostały oznaczone klauzulami tajności zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie stwierdzono uchybień;
 - 9) czy dokonywano właściwych adnotacji w urzędzeniach ewidencyjnych w przypadku rejestracji dokumentu oznaczonego adnotacją: „pilne”, „bardzo pilne” oraz „do rąk własnych” – nie stwierdzono uchybień.
 - 10) personel kancelarii dokonuje wpisów w zakresie ujmowania dokumentów na inną ewidencję – nie stwierdzono uchybień.

4. Sprawdzono, czy:

- 1) personel kancelarii przekazuje/wydaje dokumenty niejawne funkcjonariuszom/pracownikom zgodnie z obowiązującymi przepisami – stwierdzone uchybienia zostały opisane w rozdziale VI;
- 2) personel kancelarii dokonuje zgodnych wpisów w dziennikach ewidencyjnych odnośnie zdejmowania ze stanu dokumentów niejawnych ujętych na protokołach brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc” protokoły brakowania o numerach: 36/AZ/18, 1/AZ/19, 2/AZ/19, 40/AZ/19, 46/AZ/19 – nie stwierdzono uchybień,
- 3) w Placówce SG [REDAKTOWANE] jest aktualna i zgodna z obowiązującymi przepisami dokumentacja dotycząca ochrony fizycznej oraz zapisy w niej ujęte są realizowane - nie stwierdzono uchybień;
- 4) na stanowiskach teleinformatycznych nie posiadających akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego doszło do nieuprawnego przetwarzania informacji niejawnych oraz czy na jawnych nośnikach informatycznych doszło do nieuprawnionego przetwarzania informacji niejawnych - nie stwierdzono uchybień.

Dokonano sprawdzenia sposobu organizacji konwojów dokumentów niejawnych w Placówce SG [REDAKTOWANE] pomiędzy budynkiem placówki przy ul. Granicznej nr 105a, a budynkiem nr 190. Stwierdzono, że „Polecenie nr [REDAKTOWANE] 13/A/16 z dn. 07.11.2016 r. Komendanta Placówki dotyczące organizacji obsługi i ochrony przesyłek jawnych i niejawnych jest przestrzegane.

W kancelarii ogólnej placówki znajdowały się odłączone od dokumentów „karty zapoznania się z dokumentami niejawnymi o klauzuli „tajne”. Ustalono, że wszystkie osoby,

które podpisały się na ww. kartach posiadały stosowne poświadczenia bezpieczeństwa oraz zaświadczenia o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych.

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Czynności kontrolne w zakresie prowadzonej ewidencji w urządzeniach kancelaryjnych przez personel kancelarii ogólnej Placówki SG [REDAKTOWANE] wykazały, że:

1. W Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wchodzące 2017 i 2018 wg Rdet [REDAKTOWANE]-10/16 w poz. Z-323 w kolumnie nr 15 (*data i potwierdzenie zwrotu dokumentu*) widnieje wpis 23.01.2017r. natomiast dokument został pobrany w dniu 06.11.2017r. Ustalono, że przedmiotowy dokument faktycznie został zwrócony do kancelarii 23.11.2017 r. Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest personel kancelarii. W trakcie trwania kontroli dokonano poprawy daty zwrotu dokumentu do kancelarii.
2. W Dzienniku Ewidencyjnym Dokumenty Własne GOŚ oznaczonych klauzulą „tajne, poufne, zastrzeżone” wg Rdet [REDAKTOWANE]4/17, stwierdzono, że w nw. pozycjach dokonywano skreślenia pierwotnych wpisów i nanoszono zmian wpisów kolorem niebieskim.
 - w poz. Z-32 w kol.13 „*imię i nazwisko lub dane identyfikujące wykonawcę dokumentu*”,
 - w poz. Z-63 w kol. 18 „*Informacje uzupełniające*”,
 - w poz. Z-119 w kol. 6 „*numer i data dokumentu otrzymanego*”,
 - w poz. Z-135 w kol. 18 „*Informacje uzupełniające*”

Nie zastosowano się do § 34 ust.2 Zarządzenia 53 KGSG „*Zmiany wpisów lub anulowania pozycji w urządzeniach ewidencyjnych dokonuje się czerwonym atramentem lub tuszem*” Za powyższe uchybienie odpowiedzialna jest p. [REDAKTOWANE] której wydano do prowadzenia urządzenie kancelaryjne.

Czynności kontrolne realizowane u osób posiadających na swoim stanie dokumenty niejawne.

Na podstawie sporządzanego przez personel kancelarii „*Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem w urządzeniach kancelaryjnych do dnia 31.12.2018 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)*” (dowód akta kontroli: poz. 42, str.115-119) dokonano sprawdzenia ewidencji oraz obiegu dokumentów niejawnych i stwierdzono przy numerach ewidencyjnych: [REDAKTOWANE]354/DW/16, [REDAKTOWANE]355/DW/16, [REDAKTOWANE]113/DW/17, [REDAKTOWANE]97/DW/II/18, [REDAKTOWANE]200/DW/II/18, [REDAKTOWANE]202/DW/II/18, [REDAKTOWANE]246/DW/II/18 brak numeru teczki (dowód akta kontroli: poz.42, str. 115-127).

Sprawdzono zapisy w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą Tajne, Poufne i Zastrzeżone [REDAKTOWANE]1/16 i Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą Tajne, Poufne i Zastrzeżone [REDAKTOWANE]5/17 stwierdzono, że [REDAKTOWANE] potwierdził pobranie dokumentów, lecz nie podał numeru teczki do której włączył dokumenty.

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz, który nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KGSG, tj.:

„1. *Włączenie dokumentu do teczki ewidencji operacyjnej, podlega niezwłocznemu odnotowaniu w urządzeniu ewidencyjnym, w którym zarejestrowano ten dokument.*”

3. O włączeniu dokumentu do teczki, o której mowa w ust. 1, osoba odpowiedzialna za jej prowadzenie informuje pracownika kancelarii, podając numer ewidencyjny prowadzonej teczki.

4. Fakt, o którym mowa w ust. 3, pracownik kancelarii odnotowuje we właściwej kolumnie urzędu ewidencyjnego, w pozycji, pod którą zarejestrowano włączony dokument, określając teczkę ewidencji operacyjnej za pomocą skrótu t.e.o. i wpisując numer ewidencyjny teczki, do której włączono dokument.

5. Adnotację, o której mowa w ust. 4, potwierdza imieniem, nazwiskiem, podpisem oraz datą dokonania tej adnotacji osoba prowadząca teczkę."

W toku kontroli dokonano uzupełnienia numeru teczki przy numerze dokumentu w dzienniku ewidencyjnym.

W czasie trwania czynności kontrolnych [REDAKTOWANE] był nieobecny w służbie (urlop). Komendant placówki zgodnie z § 72 Zarządzenia Nr 53 KG&G powołał komisję do otwarcia depozytu, celem okazania do kontroli dokumentów będących na stanie ww. funkcjonariusza.

Komisja dokonała sprawdzenia ewidencji oraz obiegu dokumentów niejawnych na podstawie sporządzonych przez personel kancelarii ogólnej placówki wykazów: „Wykaz dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2018 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)” (dowód akta kontroli: poz.43, str.128-135).

W ramach czynności kontrolnych ustalono, że dokumenty niejawne: nr wch. Pf-123/18 i [REDAKTOWANE] DW/II/17 są włączone do teczki nr P/238/2016/15, dokument niejawny nr wch. Z-128/18 jest włączony do teczki nr P/36/2016/15, dokument [REDAKTOWANE] 95/DW/17 jest włączony do teczki nr P/217/2016/15 oraz dokument [REDAKTOWANE] 46/DW/18 jest włączony do teczki nr P/45/2016/15 natomiast zapisy w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych Grupy Operacyjno-Śledczej [REDAKTOWANE] 4/17 oznaczonym klauzulą tajne, poufne i zastrzeżone” w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych [REDAKTOWANE] 9/16 oznaczonym klauzulą tajne, poufne i zastrzeżone oraz w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne, poufne i wchodzące” [REDAKTOWANE] 8/16, świadczą że [REDAKTOWANE] pobrał dokumenty, lecz nie podał numeru teczki do której włączył dokumenty. Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz, który nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KG&G.

Nie przedstawiono kontrolerom do kontroli dokumentów niejawnych: wch. [REDAKTOWANE] 4/17, wch. [REDAKTOWANE] 5/18, [REDAKTOWANE] -51/DW/17, [REDAKTOWANE] -137/DW/17, będących na stanie [REDAKTOWANE] Z zapisów w Dziennikach Ewidencyjnych: [REDAKTOWANE] 8/16 i [REDAKTOWANE] 9/16 wynika, że dokumenty pobrane zostały przez [REDAKTOWANE] oraz ww. nie podał do kancelarii numeru teczki do której włączył dokumenty.

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz, który nie zastosował się do zapisów w § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KG&G.

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono zespołowi kontrolnemu pismo z Archiwum Straży Granicznej KG-OI-ASG.II.0135.59.2019 z dnia 21.10.2019r. informujące, że nie okazane dokumenty znajdują się w teczkach o nr P/7/2015/15 i P/195/2016/15 (dowód akta kontroli: poz.45, str.138).

Zespołowi kontrolnemu przedstawiono dokument niejawny o klauzuli [REDAKTOWANE] nr [REDAKTOWANE] 223/DW/17 wytworzony w dniu 11.08.2017r. na stanowisku komputerowym. Na przedmiotowym dokumencie dokonano odręcznie kolorem czerwonym zmiany klauzuli tajności z [REDAKTOWANE] o nr [REDAKTOWANE] 223/DW/17” oraz adnotację „wpis omyłkowy [REDAKTOWANE], 11.08.2017r.”. Natomiast z zapisów w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumenty Własne ozn. klauzulą tajności tajne, poufne i zastrzeżone [REDAKTOWANE] 9/16 wynika, że ww. dokument był zarejestrowany w dniu 11.08.2017r. jako dokument zastrzeżony (brak informacji o zmianie klauzuli na

poufne). W związku z zaistniałą sytuacją oraz faktem że, przedmiotowy dokument okazała komisja powołana do otwarcia depozytu [REDAKTOWANE] zespół kontrolny od przewodniczącego komisji tj. [REDAKTOWANE] Kierownika GOŚ, który jest bezpośrednim przełożonym nieobecnego funkcjonariusza otrzymał „Notatkę dot. niezgodności między numerem notatki służbowej naniesionym na dokument, a numerem w dzienniku ewidencyjnym dokumentów własnych, oznaczonych klauzulą tajności tajne/poufne/zastrzeżone”, w której wyjaśnia jak doszło do wytworzenia i zarejestrowania dokumentu jako zastrzeżony o nr [REDAKTOWANE] DW/17 i dokonania zmiany klauzuli tajności na [REDAKTOWANE]. Opisuje, że przedstawiony „...dokument został wytworzony w dniu 11.08.2017r. Oryginalny wydruk komputerowy nadaje dokumentowi klauzulę „zastrzeżone”, jednak tego samego dnia został przez [REDAKTOWANE] odręcznie, czerwonym wpisem zmieniony na „poufne” oraz opatrzony podpisem i datą 11.08.2017r. (...). W związku z tym, że zapoznaje się ze wszystkimi tego typu dokumentami, z racji nadzoru (...) w przypadku kiedy dokument zawiera błędy proszę funkcjonariusza o poprawę i potraktowanie wydruku jako omyłkowy, bądź naniesienie na niego poprawek, z zachowaniem przyjętych zasad wytwarzania i obiegu dokumentów niejawnych. Takie sytuacje dot. błędnej klasyfikacji dokumentu a następnie natychmiastowej jej korekty zdarzyły się co najmniej kilkukrotnie, o czym świadczą chociażby inne dokumenty wytworzone przez [REDAKTOWANE] dotyczące tej samej tematyki. Potwierdzam, że dokument zaewidencjonowany w dzienniku kancelaryjnym jako [REDAKTOWANE] 223/DW/17, to okazany dokument podczas kontroli dokument [REDAKTOWANE] 223/DW/17. Nie utracono kontroli nad dokumentem, który był właściwie przechowywany w t.e.o. o klauzuli [REDAKTOWANE] (dowód akta kontroli: poz.46, str.139).

Dodatkowo, [REDAKTOWANE] Inspektor-Kierownik Kancelarii Ogólnej w PSG [REDAKTOWANE] udzieliła wyjaśnień w tej sprawie, cyt. „oświadczam, że dokumenty własne do rejestracji w kancelarii funkcjonariusze przywożą i dyktują treść niezbędną do ich zarejestrowania lecz bez jej okazywania. Gdy funkcjonariusz postanawia dokonać zmiany klauzuli tajności danego dokumentu, dokonuje fizycznych zmian na dokumencie osobiście i informuje o tym fakcie kancelarię celem naniesienia stosownych zmian w urzędzeniu ewidencyjnym. W przypadku dokumentów nr [REDAKTOWANE] 8/DW/17, [REDAKTOWANE] DW/17 wytworzonych przez [REDAKTOWANE] zmiana klauzuli tajności wykonano w dzienniku ewidencyjnym w kancelarii. Natomiast jeżeli chodzi o dokument o nr [REDAKTOWANE] 223/DW/17 wytworzony w dniu 11.08.2017r. przez pana [REDAKTOWANE] personel kancelarii nie otrzymał takiej informacji od wytwórcy.

Zespół kontrolny po raz kolejny dokonał przeanalizowania zapisów w Dzienniku Ewidencyjnym [REDAKTOWANE] 9/16 i ustalono, że [REDAKTOWANE] nie poinformował kancelarii o zmianie klauzuli tajności.

W czasie trwania kontroli w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumenty Własne ozn. klauzulą tajności tajne, poufne i zastrzeżone [REDAKTOWANE] 9/16 personel kancelarii dokonał w kolumnie 1 (symbol oznaczenia klauzuli tajności) zmiany klauzuli tajności na „poufne”.

Na podstawie sporządzanego przez personel kancelarii „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANE] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych placówki do dnia 31.12.2018 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)” dokonano sprawdzenia ewidencji oraz obiegu dokumentów niejawnych i stwierdzono, że personel kancelarii wydał [REDAKTOWANE] dokumenty pomimo braku dekretacji na dokumentach niejawnych o klauzuli tajności [REDAKTOWANE] o nr: [REDAKTOWANE] /17, [REDAKTOWANE] /17, [REDAKTOWANE] /17, [REDAKTOWANE] /17, [REDAKTOWANE] 7, [REDAKTOWANE] 8, [REDAKTOWANE] /18 (dowód akta kontroli: poz.49, str.152).

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest personel kancelarii, który nie zastosował się do § 49 ust.1 Zarządzenia Nr 53 KGSG. Pracownik kancelarii przekazuje dokumenty funkcjonariuszom lub pracownikom na podstawie dekretacji adresata.

W związku z powyższym odebrano wyjaśnienia od [REDAKTOWANO] Inspektora-Kierownika Kancelarii Ogólnej w PSG [REDAKTOWANO] (dowód akta kontroli: poz. 49, str. 152) i [REDAKTOWANO] (dowód akta kontroli: poz. 50, str. 153).

Ustalono, że po odejściu ze służby funkcjonariusza, który zajmował się przedmiotową sprawą, podjęto decyzję, że ww. dokumenty zostaną przekazane do dalszego prowadzenia [REDAKTOWANO]. Z uwagi na fakt, iż [REDAKTOWANO] była wcześniej powiadomiona, że dokumenty zostaną przekazane dla ww. funkcjonariusza, w wyniku przeoczenia braku dekretacji zostały jemu wydane za podpisem w dzienniku ewidencyjnym w dniu 19.03.2018r. o czym świadczą zapisy w Dzienniku Ewidencyjnym dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne”, „poufne” wchodzące 2017 i 2018 wg Rdet [REDAKTOWANO] 8/16.

Przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na stan ochrony dokumentów niejawnych. Ww. funkcjonariusz posiada odpowiednie poświadczenie bezpieczeństwa o nr NOI-3518T z dnia 05.03.2018r. do klauzuli tajności [REDAKTOWANO] zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych o nr 2114/2015 oraz ww. dokumenty przechowywane były w kancelarii do chwili utworzenia depozytu do dnia 21.03.2018r.

W trakcie trwania kontroli uzupełniono dekretację na dokumentach .

Na podstawie sporządzanego przez personel kancelarii „Wykazu dokumentów/materiałów niezarchiwizowanych (niepodszytych) do teczek akt, pobranych przez [REDAKTOWANO] za podpisem w urzędzeniach kancelaryjnych do dnia 31.12.2018 r. w tym włączonych od dnia 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. do teczek ewidencji operacyjnej (t.e.o.)” (dowód akta kontroli: poz. , str.), dokonano sprawdzenia ewidencji oraz obiegu dokumentów niejawnych i stwierdzono przy numerach ewidencyjnych dokumentów o nr [REDAKTOWANO] 33/DW/18 i [REDAKTOWANO] 52/DW/18 brak numeru teczki (dowód akta kontroli: poz. 51, str. 154-156).

Sprawdzono zapisy w Dzienniku Ewidencyjnym Dokumentów Własnych oznaczonych klauzulą [REDAKTOWANO] 9/16 i stwierdzono, że [REDAKTOWANO] potwierdził pobranie dokumentów, lecz nie podał numeru teczki do której włączył dokumenty.

Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest ww. funkcjonariusz nie zastosował się do zapisów § 51 ust.1,3 i 5 Zarządzenia Nr 53 KGSG.

W toku kontroli dokonano uzupełnienia numeru teczki przy numerze dokumentu w dzienniku ewidencyjnym.

VII. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolnego:

Komendant Placówki Straży Granicznej [REDAKTOWANO] poinformował w dniu 24.12.2019r., że nie wnosi zastrzeżeń do „Projektu Wystąpienia Pokontrolnego”.

Zespół kontrolny przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 1 cytowanej wyżej ustawy, wnosi o realizację niżej wymienionych zaleceń w celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości.

Komendantowi Placówki SG [REDAKTOWANO]

1. Omówić stwierdzone uchybienia w toku odprawy służbowej z podległą kadrą kierowniczą i personelem kancelarii ogólnej.
2. W celu uniknięcia w przyszłości wystąpienia ponownych uchybień opisanych w Rozdziale VI polecam:

- Kierownikowi kancelarii ogólnej PSG ponownie przeszkolić z prowadzenia urządzeń ewidencyjnych osobę, której wydano dzienniki do prowadzenia [REDACTED]
- 3. Przed wysłaniem zakończonych teczek do Archiwum Straży Granicznej zalecam ponowne sprawdzenia w urządzeniach ewidencyjnych czy zostały podane numery teczek do których włączono dokumenty niejawnie - odpowiedzialni funkcjonariusze, którzy prowadzą [REDACTED]
- 4. Zobowiązać Kierownika [REDACTED] do zwiększonego nadzoru nad przestrzeganiem przez funkcjonariuszy, którzy prowadzą teczki zapisów ujętych w Rozdziale 6 „Szczególne zasady obiegu dokumentów włączanych do teczek spraw ewidencji operacyjnej” Zarządzenia nr 53 KGSG.
- 5. O realizacji zaleceń zameldować do dnia 03.02.2020r

VII. Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej do dnia 17.01.2020r. złożyć meldunek Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

VIII. Zgodnie z art. 48 wyżej cytowanej ustawy, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VIII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej [REDACTED] RWD K-2, poz.9/14, pozycja 3 na str.4.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT
.....
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej

p.o. plk SG Tomasz MICHALSKI

Wytworzono w 2 egzemplarzach:
Egz. Nr 1 [REDACTED]
Egz. Nr 2 – ad acta WOI,
Sporz.: Zespół kontrolny,
Wyk.: Śmiejan, tel. 6662311,
03.01.2020r.