



**KOMENDANT  
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ**

Krosno Odrzańskie, dnia 10. maja 2022 r.

NO-NK.0911.1.6.2022

Egz. nr 1

Sygn. Kontr. 1/NK/2022

**Pani ppłk SG Ewelina CZARKOWSKA  
NACZELNIK  
Wydziału Ochrony Informacji  
Nadodrzańskiego Oddziału  
Straży Granicznej**

**S P R A W O Z D A N I E**

z kontroli na temat „*Funkcjonowanie systemu nagrodowego, premiowego oraz przyznawania dodatków do uposażenia/ wynagrodzenia funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Ochrony Informacji NoOSG*” zrealizowanej w trybie uproszczonym w Wydziale Ochrony Informacji Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z siedzibą w Krośnie Odrzańskim, ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie<sup>1</sup>, nieujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2022 r.

Kontrolę na podstawie Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. wprowadzonych Decyzją nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>2</sup> przeprowadził w dniach 01.02.2022 r. – 31.03.2022 r. zespół kontrolny w składzie:

**kierownik zespołu:**

- st. chor. szt. SG Łukasz NAJDEK – starszy specjalista Wydziału Kontroli NoOSG, upoważnienie nr 1/1/NK/22 z dnia 01.02.2022 r.

**członkowie:**

- Agnieszka ŻOŁĄDEK – starszy inspektor Wydziału Kontroli NoOSG, upoważnienie nr 1/2/NK/22 z dnia 01.02.2022 r.,

- Mateusz ZAWADZKI – specjalista Wydziału Kontroli NoOSG, upoważnienie nr 1/3/NK/22 z dnia 04.03.2022 r.

Funkcję kierownika w komórce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełniła:

- ppłk SG Ewelina CZARKOWSKA – Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji NoOSG.

<sup>1</sup> Zwany dalej WOI NoOSG

<sup>2</sup> (Dz.Urz. KGSG poz. 47 z późn. zm.), zwana dalej Decyzją nr 65

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej prowadzonej wg. rejestru dokumentów nr RWD 452/5/13, strona 11, pozycja 3.

**I. Zakres kontroli.**

1. Przedmiotem kontroli było wykorzystanie płacowych i pozapłacowych narzędzi motywacyjnych.
2. Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2021 r.

**II. Cel kontroli.**

Celem kontroli było sprawdzenie sposobu wykorzystania płacowych i pozapłacowych narzędzi motywacyjnych stosowanych wobec funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Ochrony Informacji NoOSG.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z kryterium legalności, celowości i rzetelności.

**III. Ocena skontrolowanej działalności.**

Realizację zadań objętych zakresem kontroli, na podstawie ustalonego stanu faktycznego oceniono pozytywnie. Ocenę skontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o takie czynniki jak: dobór próby, okres i zakres kontroli na podstawie czterostopniowej skali.<sup>3</sup>

Podstawą do dokonania oceny były wyniki weryfikacji dokumentów związanych z tematem kontroli, tj. wnioski w sprawie przyznania nagród uznaniowych, nagród pieniężnych, podwyższeń oraz przyznania dodatków funkcyjnych/ służbowych, jednorazowych dodatków motywacyjnych, urlopów krótkoterminowych, nagród rzeczowych oraz dodatków zadaniowych, zestawienia informacji przekazane przez Wydział Kadr i Szkolenia oraz rozkazy personalne potwierdzające zastosowanie narzędzi motywacyjnych.

Ponadto oceny dokonano w oparciu o pisemne wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Wydziału Ochrony Informacji.

**1. Wykorzystanie płacowych narzędzi motywacyjnych.**

W okresie objętym kontrolą, tj. 01.01.2019 r. - 31.12.2021 r. w Wydziale Ochrony Informacji na podstawie wniosków przekazanych kontrolującym przez Wydział Kadr i Szkolenia stwierdzono jak niżej.

**I. Wykorzystanie płacowych narzędzi motywacyjnych – funkcjonariusze.**

**a) podwyższenia dodatków funkcyjnych.**

Kontrolujący stwierdzili, że w okresie 2019 r. - 2021 r. funkcjonariuszom pełniącym służbę na

---

<sup>3</sup> Obejmuje ona: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, zgodnie z zasadami określonymi we Wprowadzeniu do kontroli w administracji rządowej – Warszawa, marzec 2012 r.

stanowiskach kierowniczych podwyższano dodatki funkcyjne. Kwoty podwyższeń dodatków funkcyjnych kształtowały się następująco:

Lp.	Stopień, imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Podwyższenie dodatku 2019 r.	Podwyższenie dodatku 2020 r.	Podwyższenie dodatku 2021 r.
1.	[REDAKTOWANE]	Zastępca Naczelnika	2 710,00 zł	2 400,00 zł	1 950,00 zł
2.	[REDAKTOWANE]	Kierownik Sekcji Ochrony Dokumentacji	2 790,00 zł	1 607,00 zł	0,00 zł
3.	[REDAKTOWANE]	Kierownik Sekcji Postępowań Sprawdzających	2 960,00 zł	1 200,00 zł	1 500,00 zł
4.	[REDAKTOWANE]	Kierownik Sekcji Ochrony Informacji	2 560,00 zł	2 750,00 zł	3 850,00 zł
5.	[REDAKTOWANE]	Kierownik Sekcji Ochrony Fizycznej	2 935,00 zł	2 700,00 zł	900,00 zł

Z uwagi na zróżnicowanie w ogólnych kwotach przyznanych podwyższeń dodatków funkcyjnych w szczególności w latach 2020 – 2021 oraz wyraźną różnicę w ogólnej kwocie podwyższenia dodatku funkcyjnego w przypadku Zastępcy Naczelnika Wydziału i Kierownika Sekcji Ochrony Informacji zwrócono się do kierownika podmiotu kontrolowanego o informację w powyższym zakresie.<sup>4</sup> W przekazanej kontrolującym odpowiedzi Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji wskazał, iż „*Wnioskując o przyznanie podwyższonych dodatków służbowych bądź nagród dla funkcjonariuszy WOI każdorazowo brane jest pod uwagę zaangażowanie funkcjonariusza w wykonywanie zadań służbowych, poziom i jakość wykonywania zadań służbowych, przejawianie inicjatywy w służbie jak również zalecenia (wytyczne) zawarte w poleceniach Komendanta NoOSG obligujących do sporządzenia stosownych wniosków, a co najważniejsze z uwzględnieniem limitów przyznanych środków finansowych dla WOI. Nagrody i wyróżnienia są przyznawane uznaniowo, i wiążą się z konkretnymi zdarzeniami występującymi po stronie funkcjonariusza, które uzasadniają ich przyznanie. Szczegółowe uzasadnienia za jakie zdarzenia, zadania służbowe są przyznawane podwyższone dodatki lub nagrody znajdują się we wnioskach składanych do Komendanta NoOSG*”<sup>5</sup>. Ponadto w związku z wskazanymi różnicami kwotowymi podwyższeń dodatków funkcyjnych w 2021 r. pomiędzy Zastępcą Naczelnika Wydziału a Kierownikiem Sekcji Ochrony Informacji (odpowiednio 1950 zł i 3850 zł) wskazano, iż „*przedstawiony obraz otrzymanych wyróżnień i dodatków w przedstawionych przez Pana tabelach nie zawiera wszystkich form wyróżnienia wymienionych osób*”. Jednocześnie poinformowano, że „*Przyznane nagrody i dodatki odzwierciedlają stopień zaangażowania i jakość realizacji zadań służbowych w skali całego roku. Rodzaj formy wyróżnienia jest zależny (...) a przede wszystkim jak pisałam na wstępie od zaangażowania*

<sup>4</sup> Akta kontroli, karta nr 1128-1130

<sup>5</sup> Akta kontroli, karta nr 1133-1137

funkcjonariusza i efektywności realizacji zadań, stąd różnice w kwotach poszczególnych wyróżnień”.

Niezależnie od powyższego zespół kontrolny dokonał weryfikacji wniosków o podwyższenia dodatków funkcyjnych. W uzasadnieniach niniejszych wniosków wskazywano na zaangażowanie funkcjonariuszy, terminową realizację zadań, inicjatywę i staranność. Ponadto zarówno w przypadku Zastępcy Naczelnika Wydziału jak i Kierownika Sekcji Ochrony Informacji w 2021 r. stwierdzono zapisy wskazujące na realizację zadań związanych z bieżącą działalnością związaną z zajmowanym stanowiskiem służbowym jak i realizację zadań w związku z nowymi okolicznościami np. udział w pracach komisji podczas drugiego etapu postępowania kwalifikowanego w stosunku do kandydatów ubiegających się do służby w SG. Zauważalna różnica w 2021 r. w wysokości podwyższonego dodatku funkcyjnego pomiędzy wskazanymi stanowiskami służbowymi wynikała z podwyższenia dodatku funkcyjnego kierownikowi Sekcji Ochrony Informacji w okresie 01.10.2020 r. - 31.03.2021 r. w związku z realizacją przez niego zadań m.in. z zakresu koordynacji procesu wdrażania w NoOSG jednego z systemów łączności<sup>6</sup>.

Zgodnie z brzmieniem §7 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 08 lutego 2008 r. w sprawie uposażenia zasadniczego oraz dodatków do uposażenia funkcjonariuszy Straży Granicznej<sup>7</sup> dodatek funkcyjny może być przyznany w nowej, wyższej niż uprzednio wysokości albo podwyższony na czas określony, w przypadku gdy funkcjonariusz przejawia inicjatywę w służbie, wzorowo wykonuje obowiązki służbowe albo gdy zostały mu powierzone nowe lub dodatkowe obowiązki służbowe lub nastąpiła inna istotna zmiana warunków służby wymagająca większego zaangażowania funkcjonariusza w wykonywanie zadań służbowych. Z uwagi na powyższe działanie Naczelnika Wydziału Ochrony Informacji ocenić należy jako prawidłowe.

Jednocześnie w odniesieniu do wykazanego powyżej nieprzyznania podwyższenia dodatku funkcyjnego w 2021 r. kierownikowi Sekcji Ochrony Dokumentacji poinformowano kontrolujących, iż „Pani [REDAKTOWANE] w 2021 r. nie otrzymała zwiększonego dodatku funkcyjnego ale była 9 -cio krotnie wyróżniana nagrodą uznaniową na łączną kwotę 4425,42 oraz 2 krotnie jednorazowym dodatkiem motywacyjnym na kwotę 5000,00 zł”<sup>8</sup>. Przekazanej argumentacji kontrolujący nie uznali za wystarczającą bowiem podkreślić należy, że wskazane przez kierownika komórki kontrolowanej źródła środków finansowych skierowanych do wskazanego funkcjonariusza związane są z innymi przesłankami ich przyznania. Wskazana nagroda uznaniowa w łącznej kwocie 4425,42 zł przyznana ww. funkcjonariuszowi w 2021 r. wynikała z wykonywanych przez niego zadań w zastępstwie funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniu lekarskim. Ponadto jednorazowy dodatek motywacyjny przyznany dwukrotnie w kwocie łącznej 5000 zł, miał charakter powszechny (otrzymali go praktycznie wszyscy funkcjonariusze), a ponadto analizując treść wniosku o jego przyznanie nie sposób odnieść wrażenia, iż wskazana w nim argumentacja nie dyskwalifikowała funkcjonariusza do podwyższenia mu dodatku funkcyjnego w ciągu 2021 r. Kontrolujący wskazują zatem, iż środki finansowe wskazane z powyższych źródeł tzn. nagroda uznaniowa w związku z zastępstwem funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniu lekarskim oraz dwukrotny dodatek motywacyjny nie mogą stanowić substytutów podwyższenia dodatku funkcyjnego, gdyż przyznawane są w związku

<sup>6</sup> Akta kontroli, karta nr 143-144

<sup>7</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 897 z późn. zm., zwane dalej rozporządzeniem w sprawie uposażenia oraz dodatków do uposażenia funkcjonariuszy SG

<sup>8</sup> Akta kontroli, karta nr 1150-1151

z innymi przesłankami.

**b) przyznanie nagród pieniężnych funkcjonariuszom na stanowiskach kierowniczych:**

Zespół kontrolny po analizie przekazanych przez WKiSZ wniosków o przyznanie nagród pieniężnych i rozkazów personalnych w tym zakresie, stwierdził, iż ogólne kwoty przyznanych nagród pieniężnych dla funkcjonariuszy zajmujących stanowiska kierownicze kształtowały się następująco:

Lp.	Stopień, imię i nazwisko, stanowisko	Kwota nagród pieniężnych łącznie w latach		
		2019	2020	2021
1.	[REDAKTOWANE] Zastępca Naczelnika	3553,00	1870,00	1000,00
2.	[REDAKTOWANE], Kierownik Sekcji Ochrony Dokumentacji	4460,00	370,00	0,00
3.	[REDAKTOWANE] Kierownik Sekcji Postępowań Sprawdzających	2250,00	4190,00	500
4.	[REDAKTOWANE], Kierownik Sekcji Ochrony Informacji	3080,00	3470,00	0,00
5.	[REDAKTOWANE] Kierownik Sekcji Ochrony Fizycznej	2130,00	1270,00	500,00

W związku ze stwierdzonymi różnicami w kwotach przyznanych nagród w 2020 r. zwrócono się o przekazanie informacji w powyższym zakresie. Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji poinformowała, iż kwota przyznanej nagrody pieniężnej Kierownikowi Sekcji Ochrony Dokumentacji wynikała z absencji chorobowej funkcjonariusza, tj. 10.01.2020 r. - 06.10.2020 r. Ponadto ponownie wskazano na łączne kwoty przekazanych środków finansowych pochodzących z różnych źródeł, tj. „Łączna wysokość nagród i dodatków kierownika SOD w 2020 r. z moich wyliczeń to 2570 zł, kierownika SOF 7470, 23 zł, kierownika SOI 11299,19 zł, kierownika SPS 7100,97 zł, a zastępcy naczelnika WOI 7841,07 zł.”<sup>9</sup>. Podkreślić należy, że jako powody zróżnicowania kwot przyznanych nagród przedstawiono wskazane powyżej zaangażowanie i jakość realizacji zadań służbowych. Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej<sup>10</sup> funkcjonariuszowi mogą być udzielane wyróżnienia – nagroda pieniężna lub rzeczowa. Ponadto wskazać należy na treść art. 91 ust. 1a cytowanej ustawy, który wskazuje przesłanki przyznania m.in. nagród pieniężnych. Zespół kontrolny nie podważa sposobu podziału środków przeznaczonych na nagrody pieniężne po spełnieniu określonych przesłanek mając na uwadze również uznaniowość w tym zakresie, niemniej jednak istotne jest aby różnice wnioskowanych kwot znalazły odzwierciedlenie w uzasadnieniach wniosków<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Akta kontroli karta nr 1133-1137

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1486 z późn. zm., zwana dalej ustawą o SG

<sup>11</sup> Akta kontroli, karta nr134-175, 280-324

**c) przyznawanie funkcjonariuszom zajmującym stanowiska kierownicze nagród uznaniowych za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniach lekarskich.**

Zespół kontrolny w wyniku analizy zgromadzonej dokumentacji stwierdził, iż w przypadku 3 funkcjonariuszy zajmujących stanowiska kierownicze przyznano im nagrody uznaniowe za wykonywanie zadań służbowych w większości w zastępstwie funkcjonariusza (████████████████████), zajmującego stanowisko wykonawcze przebywającego na zwolnieniu lekarskim w kwotach jak niżej:

Lp.	Stopień, imię i nazwisko, stanowisko	Kwota przyznanej nagrody uznaniowej łącznie w latach		
		2019	2020	2021
1.	████████████████████, Zastępca Naczelnika	1657,29 zł	3544,07 zł	1116,39 zł
2.	████████████████████, Kierownik Sekcji Ochrony Informacji	4029,87 zł	4576,19 zł	0 zł
3.	████████████████████, Kierownik Sekcji Ochrony Fizycznej	3662,77 zł	3720,61 zł	2633,97 zł

Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku Zastępcy Naczelnika na kwotę przyznanej nagrody uznaniowej w latach 2019- 2020 złożyła się również kwota wynikająca z realizacji zadań w zastępstwie Naczelnika Wydziału. Ponadto na kwotę przyznanej nagrody uznaniowej tylko w jednym przypadku, tj. kierownika Sekcji Ochrony Fizycznej miała wpływ kwota wynikająca z przyznanych nagród w związku z realizacją zadań w zastępstwie innych funkcjonariuszy na stanowiskach wykonawczych. Wskazać należy również, iż w związku z realizacją zadań w zastępstwie ww. funkcjonariusza – ████████████████████, tylko w 4 przypadkach przyznano nagrody uznaniowe innym funkcjonariuszom (zajmującym stanowiska wykonawcze), na łączną kwotę 641,95 zł<sup>12</sup>. Z uwagi na wysokość przyznanych kwot funkcjonariuszom zajmującym stanowiska kierownicze oraz znikomy udział funkcjonariuszy zajmujących stanowiska wykonawcze zwrócono się o przekazanie informacji w powyższym zakresie do kierownika podmiotu kontrolowanego. W przekazanych wyjaśnieniach wskazano, iż „████████████████████ zajmował stanowisko starszego specjalisty inspektora ██████████. Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych kierownik jednostki organizacyjnej wyznacza pracownika lub pracowników pionu ochrony pełniących funkcję ██████████ ██████████, ██████████ ██████████. Biorąc powyższe pod uwagę Komendant NoOSG wyznaczył do pełnienia funkcji oprócz ██████████ nw. funkcjonariuszy WOI: ██████████, ██████████, ██████████ ██████████. Jednocześnie nadmieniam, iż pełnienie tej funkcji wiąże się z koniecznością odbycia specjalistycznego szkolenia w ██████████ oraz posiadania niezbędnej

12 Akta kontroli, karta nr 646,648, 734, 736

wiedzy i umiejętności do wykonywania zadań związanych z przeprowadzaniem audytów wewnętrznych bądź zewnętrznych z udziałem przedstawicieli [REDACTED]

[REDACTED] Biorąc powyższe pod uwagę w czasie długotrwałego zwolnienia [REDACTED] ww. wykonywali zadania w jego zastępstwie, wykonując kluczowe zadania przewidziane dla tego stanowiska. Inne osoby realizujące zadania w zastępstwie mogły tylko realizować zadania drugorzędne przewidziane dla tego stanowiska stąd tak sporadycznie ten fakt miał miejsce<sup>13</sup>. Kontrolujący przedstawione przez Naczelnika WOI wyjaśnienia w powyższym zakresie uznają za wystarczające. Mając na uwadze przekazaną argumentację podział środków za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie [REDACTED] między wskazanych funkcjonariuszy uznać należy za uzasadniony.

Ponadto w toku realizowanych czynności kontrolujący stwierdzili, iż w związku z nieobecnością kierownika Sekcji Ochrony Fizycznej w 2020 r. zadania w jego zastępstwie wykonywał Zastępca Naczelnika Wydziału. Z uwagi na strukturę etatową Sekcji [REDACTED] tj. [REDACTED] funkcjonariuszy zwrócono się do kierownika komórki kontrolowanej o wskazanie powodów wyznaczania osoby do realizacji zadań w zastępstwie z grona kadry kierowniczej Wydziału.

W przekazanych wyjaśnieniach wskazano na strukturę etatową składającą się, oprócz kierownika Sekcji Ochrony Fizycznej, z 1 starszego kontrolera oraz 5 starszych kontrolerów – kierowników zmiany.

Jednocześnie poinformowano kontrolujących, iż zgodnie z zapisami szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień funkcjonariusza zajmującego stanowisko starszego kontrolera do jego zadań należy m.in. zastępstwo kierownika SOF. Ponadto wskazano na fakt, iż okres absencji chorobowej kierownika SOF rozpoczął się w trakcie trwania urlopu starszego kontrolera SOF.

Wskazano również na fakt, iż „(...) co do zasady [REDACTED] (...) Celem zapewnienia [REDACTED]

[REDACTED] (...). Powyższe przemawiało za wyznaczeniem Zastępcy Naczelnika do realizacji zadań w zastępstwie przebywającego na zwolnieniu lekarskim kierownika SOF. Przekazane wyjaśnienia kontrolujący uznali za wystarczające.

#### **d) podwyższenie dodatków służbowych oraz przyznanie nagród pieniężnych funkcjonariuszom na stanowiskach wykonawczych:**

##### **■ Sekcja Postępowań Sprawdzających:**

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Sekcji Postępowań Sprawdzających pełniło służbę 2 funkcjonariuszy, tj. [REDACTED]

[REDACTED] oraz s [REDACTED]

<sup>13</sup> Akta kontroli, karta nr 1133-1137

Kontrolujący ustalili, iż ww. funkcjonariuszom przyznano podwyższenia dodatków służbowych jak niżej<sup>14</sup>:

Lp	Stopień, imię i nazwisko	Kwota przyznanych podwyższeń dodatków służbowych łącznie w latach		
		2019	2020	2021
1.	[REDACTED]	1 410,00 zł	3 430,00 zł	600,00 zł
2.	[REDACTED]	0,00 zł	1 970,00 zł	840,00 zł

W zakresie przyznanych nagród pieniężnych stwierdzono:

Lp	Stopień, imię i nazwisko	Kwota przyznanych nagród pieniężnych łącznie w latach		
		2019	2020	2021
1.	[REDACTED]	2 250,00 zł	370,00 zł	1 500,00 zł
2.	[REDACTED]	2 500,00 zł	2 020,00 zł	0,00 zł

W powyższym zakresie Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji wskazał, iż „(...) wnioskując o przyznanie podwyższonych dodatków służbowych bądź nagród każdorazowo brane jest pod uwagę zaangażowanie funkcjonariusza w wykonywanie zadań służbowych, ilość i rodzaj wykonywanych zadań, poziom i jakość wykonywania zadań służbowych, dyspozycyjność, przejawianie inicjatywy w służbie jak również zalecenia (wytyczne) zawarte w poleceniach Komendanta NoOSG w pismach obligujących do sporządzenia stosownych wniosków, limit przyznanych dla WOI środków finansowych oraz ocenę lub wnioski kierowników sekcji. Nagrody i wyróżnienia są przyznawane uznaniowo i wiążą się z konkretnymi zdarzeniami występującymi po stronie funkcjonariusza, które uzasadniają ich przyznanie. Szczegółowe uzasadnienia za jakie zdarzenia, zadania służbowe są przyznawane podwyższone dodatki lub nagrody znajdują się we wnioskach składanych do Komendanta NoOSG (...)”.

Z uwagi na powyższe kontrolujący dokonali analizy uzasadnień wniosków o przyznanie zarówno podwyższenia dodatku służbowego jak i nagrody pieniężnej. Stwierdzono liczne podobieństwa w stosowanych uzasadnieniach wniosków w obu przypadkach. Stosowano ogólne sformułowania, tj. „(...) Zadania realizuje z pełną świadomością szczególnego charakteru służby w Sekcji (...)”, „Posiada umiejętność pracy w zespole oraz zdolność do skutecznego porozumiewania się. (...)”, „Potrafi radzić sobie w sytuacjach kryzysowych, wyróżniając się opanowaniem i rozwagą. Jest funkcjonariuszem lojalnym wobec przełożonych. Potrafi dostosować życie prywatne do wymogów służby oraz dąży do systematycznego podnoszenia kwalifikacji i poziomu własnego wykształcenia” jak i wskazujące na specyfikę służby w komórce np. „(...) W trakcie prowadzonych postępowań sprawdzających wykazuje się dociekliwością i starannością w prawidłowym analizowaniu materiałów dotyczących osób sprawdzanych. Potrafi wytypować i pogłębić informacje

<sup>14</sup> Akta kontroli, karta nr 1110-1113



mogące mieć duże znaczenie przy doborze właściwych kadr do pełnienia służby w Straży Granicznej”. Ponadto w przekazanej kolejno informacji Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji wskazał, iż „[redacted] w 2019 r. nie otrzymał zwiększonego dodatku służbowego ale otrzymał 3 nagrody pieniężne na łączną kwotę 2500, 00 zł oraz 5 nagród uznaniowych na kwotę 638,94 zł”<sup>15</sup>.

Mając na uwadze zarówno brzmienie art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o SG jak i §7 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie uposażenia oraz dodatków do uposażenia funkcjonariuszy SG stwierdzić należy, iż wypełnione zostały przesłanki warunkujące zarówno przyznanie nagród pieniężnych jak i podwyższenia dodatków służbowych, niemniej jednak kontrolujący wskazują, iż podobne zapisy uzasadnień właściwych wniosków stosowane były w przypadkach obu funkcjonariuszy. Jednocześnie przyznane nagrody uznaniowe w związku z wykonywaniem zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniu lekarskim nie mogą być rozpatrywane w kategorii substytutu dodatku służbowego czy też nagrody pieniężnej.

#### ■ Sekcja Ochrony Fizycznej:

Kontrolujący stwierdzili, iż w 2019 r. we wskazanej Sekcji 2 funkcjonariuszom, tj. [redacted] i [redacted] podwyższono dodatek służbowy ze skutkiem finansowym wynoszącym łącznie 600 zł na funkcjonariusza. Średnia powstałego skutku finansowego dla pozostałych 4 funkcjonariuszy wynosiła w tym roku 1295 zł. Ponadto ustalono, iż w 2021 r. [redacted] otrzymał łącznie podwyższenie dodatku służbowego ze skutkiem finansowym wynoszącym 900 zł, zaś [redacted] 480 zł. Średnia dla pozostałych funkcjonariuszy Sekcji wynosiła w 2021 r. 1770 zł.

Kierownik podmiotu kontrolowanego przekazał kontrolującym informację wskazującą ponownie na ilość przyznanych ogólnie funkcjonariuszom wszystkich składników pieniężnych. Ponadto wskazano, iż pod uwagę brane jest analogicznie do poprzednich przypadków zaangażowanie funkcjonariusza w wykonywanie zadań służbowych, ilość i rodzaj wykonywanych zadań, poziom i jakość wykonywania zadań służbowych. Dodatkowo wskazano, iż „(...) najistotniejszym elementem branym pod uwagę przy przyznawaniu nagród i dodatków jest dyspozycyjność funkcjonariuszy do pełnienia służby z uwagi na konieczność zapewnienia [redacted]”.

Kontrolujący wskazują na fakt, iż w 2021 r. [redacted] otrzymał podwyższenie dodatku w kwocie łącznie 480 zł oraz nagrodę pieniężną w kwocie 1500 zł. Analiza wniosku o udzielenie wyróżnienia w postaci nagrody pieniężnej wskazuje, iż funkcjonariusz wykazuje się inicjatywą oraz zaangażowaniem w wykonywaniu powierzonych zadań. Tym samym zauważyć należy rozbieżność przekazanej argumentacji, według której dla podwyższenia dodatku służbowego w wyższej kwocie wykazywana inicjatywa i zaangażowanie są niewystarczające w porównaniu do pozostałych funkcjonariuszy Sekcji, jednak wystarczające aby przyznać nagrodę pieniężną, która przewidziana była tylko dla 2 funkcjonariuszy WOI.

Kontrolujący nie podważają sposobu oceny wywiązywania się z realizacji zadań przez funkcjonariuszy WOI, wskazują jednak na stosowanie we wnioskach argumentacji, która pozwala przyjąć, iż funkcjonariusze są jednakowo zaangażowani w realizację zadań.

**e) przyznawanie nagród uznaniowych funkcjonariuszom na stanowiskach wykonawczych w związku z wykonywaniem zadań w zastępstwie funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniu lekarskim:**

Kontrolujący ustalili, iż w związku z nieobecnością kierownika Sekcji Ochrony Dokumentacji w latach 2019 – 2021 zadania w zastępstwie wykonywał funkcjonariusz Sekcji Ochrony Informacji. W związku z powyższym przekazano zespołowi kontrolnemu informację wskazującą na posiadaną przez funkcjonariusza wiedzę i wieloletnie doświadczenie. Wskazano również na fakt nieobecności funkcjonariusza pełniącego służbę na stanowisku specjalisty Sekcji Ochrony Dokumentacji oraz ilość i rodzaj wykonywanych przez niego zadań. Kontrolujący w związku z przekazaną informacją oraz wskazaniem czynności realizowanych przez funkcjonariusza Sekcji Ochrony Informacji w zastępstwie, przyznanie nagrody uznaniowej ww. uznali za działanie uzasadnione.

W toku podjętych czynności stwierdzono również przypadki przyznania nagród uznaniowych w zastępstwie wskazanego powyżej specjalisty Sekcji Ochrony Dokumentacji funkcjonariuszom pełniącym służbę w innych sekcjach, tj. Ochrony Fizycznej, Ochrony Informacji, Postępowań Sprawdzających. W przekazanych wyjaśnieniach kierownik komórki kontrolowanej wskazał, iż w związku z długotrwałą nieobecnością funkcjonariusza Sekcji Ochrony Dokumentacji funkcjonariusze wskazanych sekcji realizowali zadania związane z „konwojowaniem [redacted] która musi być zgodnie z obowiązującymi przepisami realizowana przez [redacted]”<sup>16</sup>. Ponadto wskazano na realizację przez funkcjonariuszy w zastępstwie zadań związanych z pełnieniem przez nich funkcji „[redacted] (...)” funkcjonariusza przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

Ponadto w trakcie realizowanych czynności stwierdzono znaczną dysproporcję między przyznanymi dla funkcjonariuszy Sekcji Ochrony Dokumentacji nagrodami uznaniowymi w związku z realizacją zadań w zastępstwie funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniu lekarskim w 2020 r., tj. [redacted] – specjalista Sekcji Ochrony Dokumentacji 7952,66 zł, zaś [redacted] – strażnik kontroler, kierownik Poczty Specjalnej Sekcji Ochrony Dokumentacji 1257,76 zł. Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji poinformował, iż „(...) W przypadku nagród uznaniowych za wykonywanie zadań w zastępstwie istotnym czynnikiem wpływającym na wysokość przyznanej nagrody ma długość (ilość dni) zastępowania, stąd różne kwoty przyznanych nagród.”<sup>17</sup> Zespołowi kontrolnemu nie przekazano innych informacji wskazujących na rodzaj realizowanych zadań przez funkcjonariuszy wykonujących obowiązki w zastępstwie, wskazano zaś na ogólne kryteria przyznawania podwyższeń dodatków służbowych i nagród np. zaangażowanie, poziom i jakość wykonywania zadań służbowych, dyspozycyjność, przejawianie inicjatywy w służbie. Jednocześnie ponownie odwołano się do wyliczeń wskazujących na wysokość wszystkich środków finansowych przyznanych ww. funkcjonariuszom w ramach nagród i dodatków. Ustalenia zespołu kontrolnego w zakresie przekazanego całokształtu środków finansowych są zbieżne z przekazanymi informacjami, niemniej jednak jak wskazano we wcześniejszej części wystąpienia nagroda uznaniowa w związku z wykonywaniem zadań w zastępstwie funkcjonariusza

<sup>16</sup> Akta kontroli, karta nr 1133-1137

<sup>17</sup> Akta kontroli, karta nr 1133-1137

przebywającego na zwolnieniu lekarskim związana jest ściśle z wykonywanymi zadaniami. W toku czynności kontrolujący ustalili na podstawie pozyskanych z WKiSz rozkazów personalnych oraz poprzedzających ich wniosków o przyznanie nagrody uznaniowej, iż w 2020 r. [REDAKTOR] wykonywała zadania w zastępstwie Kierownika Sekcji Ochrony Dokumentacji łącznie 218 dni, zaś [REDAKTOR] 82 dni. Ponadto stwierdzono we wnioskach o przyznanie nagrody uznaniowej zapisy wskazujące na wykonywanie zadań w zastępstwie w celu zapewnienia ciągłości zadań realizowanych przez funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich.

Mając na uwadze brzmienie art. 125g ust. 1 ustawy o SG, tj. „Środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim przeznacza się w całości na nagrody uznaniowe za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich.” wskazane powyżej działania Naczelnika Wydziału Ochrony Informacji w zakresie przyznania nagród uznaniowych uznać należy za prawidłowe.

## II. Wykorzystanie placowych narzędzi motywacyjnych – pracownicy cywilni.

W ramach struktury etatowej Wydziału Ochrony Informacji zatrudnieni są pracownicy korpusu służby cywilnej jak i pracownicy na stanowiskach pomocniczych. Na stanowiskach z dookreśleniem funkcji kierowniczej w Sekcji Ochrony Dokumentacji zatrudnieni byli pracownicy obu tych grup, tj.: Kierownik Kancelarii Tajnej, Kierownik Kancelarii Jawnej – korpus służby cywilnej oraz kierownik Archiwum Zakładowego – stanowisko pomocnicze. Kontrolujący stwierdzili, że pracownikom zatrudnionym na powyższych stanowiskach w 2021 r. przyznano nagrody pieniężne jak niżej:

Lp.	Imię i nazwisko, stanowisko	Łączna kwota przyznanej nagrody w 2021 r.
1.	[REDAKTOR] specjalista Kierownik Kancelarii Tajnej SOD	820
2.	[REDAKTOR] inspektor – kierownik Kancelarii Jawnej SOD	870
3.	[REDAKTOR] kierownik Archiwum Zakładowego SOD	1420

Naczelnik WOI poinformował, iż „(...) *bardzo pozytywny wynik kontroli zewnętrznej realizowanej przez przedstawicieli [REDAKTOR]*” miał wpływ na stwierdzoną różnicę w wysokości łącznych kwot przyznanych nagród pieniężnych w 2021 r. na korzyść kierownika Archiwum Zakładowego.

Kontrolujący stwierdzili również, iż w stosunku do osób zatrudnionych w Kancelarii Tajnej łączna wysokość nagród pieniężnych w poszczególnych latach kształtowała się następująco:

Lp.	Imię i nazwisko, stanowisko	2019	2020	2021
1.	[REDAKTOR], starszy technik	2 210,00 zł	2 100,00 zł	920,00 zł
2.	[REDAKTOR] inspektor	700,00 zł	1 200,00 zł	220,00 zł

W związku ze stwierdzonymi różnicami kwot przyznanych nagród, która dla stanowiska pomocniczego była znacząco wyższa niż dla stanowiska korpusu służby cywilnej uzyskano od kierownika podmiotu kontrolowanego informację, iż powyższe następuje z uwagi na uprawnienie pracownika do świadczenia socjalnego, którego pobieranie uzależnione jest od wysokości uzyskanych dochodów. Ponadto poinformowano kontrolujących, iż przyznawanie pracownikowi nagród i ich wysokość jest każdorazowo konsultowane z tym pracownikiem i odbywa się na jego prośbę.

Zespół kontrolny dostrzega czynnik ludzki w niniejszej sprawie niemniej jednak należy na nią również spojrzeć z perspektywy wypełnienia przesłanek warunkujących przyznanie wyróżnień. Na podstawie dokumentacji kontrolujący stwierdzili, że Naczelnik WOI wykorzystując pozapłacowe narzędzia motywacyjne wystąpił z wnioskiem o przyznanie temu pracownikowi Odznaki Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej (mała), która została ww. przyznana w 2019 r.

W wyniku analizy uzyskanej dokumentacji zespół kontrolny potwierdził, iż w 2021 r. pracownik zajmujący stanowisko inspektora, kierownika Kancelarii Jawnej uzyskał łączną wysokość nagród w kwocie 870 zł, zaś pracownik tejże kancelarii zatrudniony na stanowisku inspektora nagrodę w kwocie 820 zł. W związku z powyższym Naczelnik WOI ponownie wskazał na łączną wysokość środków finansowych (nagród i dodatków) przeznaczonych dla wymienionych osób odnosząc się do 2020 r. Jednocześnie przekazał, iż *„Poziom zaangażowania ww. pracownik oraz ilość realizowanych zadań w kancelarii jawnej uzasadniało przyznanie wyróżnień w 2020 r. we wskazanych wysokościach”*. Kontrolujący wskazują, iż przedmiotem sprawdzenia był w przypadku wskazanych pracowników – rok 2021 i przyznane im nagrody pieniężne. Przekazana odpowiedź zaś, jak wskazano powyżej, odnosiła się do 2020 r. oraz całokształtu przyznanych świadczeń. Kontrolujący ustalili, iż wnioski o przyznanie wyróżnienia nagrodą pieniężną były sporządzone w formie zbiorczej i zawierały uzasadnienia, które nie uwzględniały różnic w kwotach nagród. Ponadto kontrolujący wskazują na kwoty przyznanego ww. osobom w 2021 r. dodatku motywacyjnego, gdzie zróżnicowanie wynosiło 100 zł na korzyść pracownika zajmującego stanowisko kierownicze. W powyższym przypadku uzasadnienie wniosku o przyznanie jednorazowego, specjalnego dodatku motywacyjnego wyraźnie wskazywało na pełnioną przez pracownika funkcję kierowniczą niemniej jednak druga transza tego dodatku została przyznana obu pracownikom w tej samej wysokości. Wskazać należy w tym miejscu na pismo Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału SG z dnia 26.11.2021 r., w którym określono zasady przyznania wskazanych świadczeń, tj. *„(...) pracownicy korpusu służby cywilnej – kwota minimalnej nagrody 950,00 zł, maksimum 2200, 00 zł (...)”*<sup>18</sup>. Ponadto zauważenia wymaga, iż w piśmie Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału SG nr NO-KS-I.074.77.2021 z dnia 04.11.2021 r. dot. przyznania pierwszej transzy specjalnego dodatku motywacyjnego wskazano, iż *„(...) Nadmieniam, że istnieje możliwość zróżnicowania proponowanych kwot w zależności m.in. od rodzaju, intensywności i stopnia trudności wykonywanych zadań. (...)”*<sup>19</sup> Mając powyższe na uwadze kontrolujący wskazują na zaprzeczenie roli motywacyjnej przyznanych powyżej świadczeń dla kierownika Kancelarii Jawnej oraz pracownika zajmującego stanowisko inspektora Kancelarii Jawnej. Zespół kontrolny zdaje sobie sprawę z uznaniowości w zakresie przyznawanych świadczeń, niemniej jednak wskazuje, iż zróżnicowanie nagród pieniężnych na kwotę 50 zł oraz specjalnych dodatków

18 Akta kontroli, karta nr 1153-1154

19 Akta kontroli, karta nr 1152

motywacyjnych na kwotę 100 zł, mając na względzie kryteria wskazane w przytoczonym powyżej piśmie tj. rodzaj, intensywność i stopień trudności wykonywanych zadań, a także związany z tym zakres ponoszonej odpowiedzialności, nie spełnia roli motywacyjnej przyznanych świadczeń.

W ramach prowadzonych czynności kontrolujący stwierdzili, iż w Sekcji Ochrony Fizycznej WOI nagrody pieniężne kształtowały się następująco:

Lp.	Imię i nazwisko	Kwota nagród pieniężnych
<b>2019 r.</b>		
1.	[REDAKTOWANE]	1 470,00 zł
2.	[REDAKTOWANE]	2 100,00 zł
3.	[REDAKTOWANE]	2 170,00 zł
4.	[REDAKTOWANE]	2 860,00 zł
5.	[REDAKTOWANE]	2 930,00 zł
<b>2020 r.</b>		
6.	[REDAKTOWANE]	Nagroda rzeczowa do kwoty 1500 zł
7.	[REDAKTOWANE]	2 100,00 zł
8.	[REDAKTOWANE]	3 160,00 zł
9.	[REDAKTOWANE]	3 265,00 zł
<b>2021 r.</b>		
10.	[REDAKTOWANE]	220,00 zł
11.	[REDAKTOWANE]	220,00 zł
12.	[REDAKTOWANE]	220,00 zł
13.	[REDAKTOWANE]	975,00 zł
14.	[REDAKTOWANE]	1 700,00 zł

W związku z poczynionymi ustaleniami zespołowi kontrolnemu przekazano zestawienie tabelaryczne obejmujące ponownie całokształt przyznanych nagród i dodatków lub premii w latach 2019 – 2021. W przekazanych wyjaśnieniach wskazano, iż „(...) Każde wyróżnienie pracownika ochrony poprzedzone jest ustalaniem stopnia zaangażowania i dyspozycyjności z kierownikiem SOF i w oparciu o jego opinię oraz możliwości finansowe w danym czasie przyznawane są nagrody bądź premie.”<sup>20</sup>

Kontrolujący ustalili ponadto na podstawie informacji przekazanej przez Wydział Kadr i Szkolenia – Wykaz ruchów kadrowych pracowników cywilnych Wydziału Ochrony Informacji za lata 2019- 2021<sup>21</sup>, iż w 2021 r. nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę z Panem [REDAKTOWANE], zaś w 2020 r. z [REDAKTOWANE]. Oboje pracownicy jako osoby z wieloletnim stażem pracy zostali wyróżnieni wskazanymi nagrodami bezpośrednio przed rozwiązaniem stosunku pracy.

Ponadto na wysokość kwot przyznanych nagród pieniężnych w 2021 r. miał fakt, iż w tym roku nie utworzono funduszu na nagrody pieniężne dla pracowników. Dopiero środki

20 Akta kontroli, karta nr 1145-1147

21 Akta kontroli, karta nr 20

finansowe przekazane w grudniu w 2021 r. pozwoliły na przeznaczenie ich na nagrody pieniężne dla pracowników. Zauważyć należy, iż nagrody pieniężne w grudniu 2021 r. w równej kwocie 220 zł otrzymali wszyscy pracownicy Wydziału Ochrony Informacji zgodnie z przyjętymi założeniami ich podziału.

W trakcie przeprowadzonych ustaleń zespół kontrolny stwierdził w ramach Sekcji Ochrony Informacji znaczne zróżnicowanie łącznych kwot przyznanych nagród pieniężnych pracownikom zajmującym stanowiska w korpusie służby cywilnej. W 2019 r. pracownikowi zajmującemu stanowisko starszego referenta – ██████████ przyznano nagrodę w łącznej kwocie 300 zł. Jednocześnie zweryfikowano, iż łączne kwoty pozostałych pracowników korpusu służby cywilnej Sekcji Ochrony Informacji zawierały się w przedziale 2099 zł – 3530 zł. Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji poinformował, iż wpływ na wysokość przyznanych nagród wskazanemu pracownikowi miała jego absencja chorobowa<sup>22</sup>. Ponadto kontrolujący stwierdzili, iż zróżnicowanie przyznanych nagród pieniężnych dotyczyło również pracowników zajmujących stanowiska specjalisty Sekcji Ochrony Informacji – ██████████ (1580 zł) i specjalisty ds. systemów (T) Sekcji Ochrony Informacji – ██████████ (2770 zł). Kierownik podmiotu kontrolowanego w przekazanych wyjaśnieniach ponownie odniósł się do wysokości całości uzyskanych nagród i dodatków zadaniowych wskazując na ich kwotę, tj. Pani ██████████ – 6270 zł, Pan ██████████ – 2770 zł. Jednocześnie wskazano, iż na wysokość nagród i dodatków Pani ██████████ miał fakt, iż pracownik wykonywał zadania dodatkowe w związku z długotrwałą nieobecnością innego pracownika. W ocenie zespołu kontrolnego przekazane wyjaśnienia nie są wystarczające dla uzasadnienia zróżnicowania przyznanych nagród pieniężnych. Fakt, iż pracownik wykonuje zadania dodatkowe wynikające z konieczności zapewnienia ciągłości realizacji zadań służbowych w związku z nieobecności innego pracownika i otrzymuje z tego tytułu dodatek zadaniowy, zgodnie zresztą z zapisami art. 88 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>23</sup>, nie powinno mieć wpływu na przyznanie wyróżnienia nagrodą pieniężną jak pozostałych pracowników, oczywiście przy spełnieniu niezbędnych wymogów. Dopiero wskazane informacje, tj. „*Natomiast p. Jarosław Galas wykonuje zadania na stanowisku wymagającym specjalistycznej wiedzy i szkoleń instytucji zewnętrznych (████████), jak również wymaga od pracownika ciągłych wyjazdów na placówki NoOSG celem ██████████*” uzasadniają wykazane przez kontrolujących zróżnicowanie przyznanych obu pracownikom nagród pieniężnych.

### **III. Wykorzystanie przez Naczelnika WOI pozapłacowych narzędzi motywacyjnych w stosunku do podległych funkcjonariuszy i pracowników.**

W trakcie realizowanych czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji oprócz płacowych narzędzi motywacyjnych stosował również narzędzia pozapłacowe zarówno w odniesieniu do funkcjonariuszy jak i pracowników.

Ustalono, że w 2021 r. funkcjonariuszom kadry kierowniczej Wydziału zostały przyznane m.in. krótkoterminowe urlopy wypoczynkowe w wymiarze 2 lub 3 dni. Jednocześnie stwierdzono, że przedmiotowy urlop nie został udzielony tylko 1 funkcjonariuszowi pełniącemu służbę na stanowisku Kierownika Sekcji Ochrony Dokumentacji – ██████████

<sup>22</sup> Akta kontroli, karta nr 1133-1137

<sup>23</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1233

[REDAKCYJNE]. W związku ze stwierdzonym stanem faktycznym, Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji poinformował, że przyznanie urlopów krótkoterminowych kadrze kierowniczej związane było z wykonywaniem dodatkowych zadań. Ponadto wskazano, iż „Pani [REDAKCYJNE] zadań wykraczających poza zadania Wydziału nie realizowała. Jednocześnie nadmieniam, że [REDAKCYJNE] w 2021 r. w dowód uznania wzorowo pełnionej służby została wyróżniona medalem pamiątkowym XXX-lecia Straży Granicznej.”<sup>24</sup>

Ponadto ustalono, że tego typu pozapłacowe środki motywacyjne w latach 2019 – 2021 nie były stosowane w Sekcji Ochrony Dokumentacji. W związku z powyższym poinformowano kontrolujących, iż we wskazanej Sekcji „(...) służbę pełni tylko 3 funkcjonariuszy, z uwagi na stałe braki kadrowe oraz długie i częste absencje funkcjonariuszy w służbie, wybierano inne formy wyróżniania funkcjonariuszy tej sekcji.”

Kontrolujący ustalili, że w okresie objętym kontrolą wskazana forma wyróżnienia była zastosowana wobec 4 funkcjonariuszy nie pełniących funkcji kierowniczych, w tym 1 funkcjonariusz 2 – krotnie w ciągu dwóch lat<sup>25</sup>.

Ponadto wskazać należy, iż wobec funkcjonariuszy stosowano również wyróżnienia w postaci nagród rzeczowych. Nagrody rzeczowe przyznane były 3 funkcjonariuszom nie zajmującym stanowisk kierowniczych (w tym dla funkcjonariusza wyróżnionego 2-krotnie urlopem krótkoterminowym) oraz dla 1 funkcjonariusza na stanowisku Kierownika Sekcji Postępowań Sprawdzających.

Ustalono również, iż w latach 2019 – 2021 – 5 funkcjonariuszy zostało wyróżnionych Odznaką Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, 2 funkcjonariuszy Odznaką Straży Granicznej (kadra kierownicza WOI), 1 funkcjonariusz Medalem XXX-lecia powołania Straży Granicznej (wyróżniony w roku poprzednim Odznaką SG) oraz 1 funkcjonariusz Brązowym Medalem za Zasługi dla Straży Granicznej<sup>26</sup>.

W zakresie pozapłacowych narzędzi motywacyjnych stosowanych wobec pracowników Wydziału Ochrony Informacji ustalono, iż forma pozapłacowa w postaci nagrody rzeczowej zastosowana została 4 – krotnie.

Ponadto ustalono, że w latach 2019 – 2021 – 7 pracowników zostało wyróżnionych Odznaką Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, zaś w 2021 r. 2 pracowników Medalem Pamiątkowym XXX-lecia SG<sup>27</sup>.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził, że w okresie objętym kontrolą Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji stosował szeroki wachlarz pozapłacowych narzędzi motywacyjnych zarówno w stosunku do podległych funkcjonariuszy jak i pracowników. Mając na uwadze brzmienie właściwych przepisów regulujących kwestie możliwych sposobów wyróżniania działania kierownika podmiotu kontrolowanego należy ocenić jako działanie prawidłowe.

---

24 Akta kontroli, karta nr 1150-1151

25 Akta kontroli, karta nr 1110-1113

26 Akta kontroli, karta nr 17

27 Akta kontroli, karta nr 21

#### **IV. WNIOSKI**

1. Stosować narzędzia motywacyjne wobec funkcjonariuszy i pracowników w taki sposób, aby stanowiły one czynnik motywujący do lepszej pracy/ służby.
2. Zróżnicowanie kwot pieniężnych wskazywanych we właściwych wnioskach o udzielenie wyróżnień popierać stosownym uzasadnieniem.
3. Nagród uznaniowych w zastępstwie funkcjonariusza przebywającego na zwolnieniu lekarskim nie traktować jako narzędzi tożsamyh z nagrodami przyznawanymi w myśl art. 91 ust. 1 ustawy o SG oraz dodatkami funkcyjnymi/ służbowymi.

**V. Kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany w terminie do 31.05.2022 r. pisemnie poinformować zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wyko-rzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.**

**VI. Na podstawie § 39 ust. 8 Decyzji nr 65 – Kierownik podmiotu kontrolowanego w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji zaleceń i wniosków.**

**VII. Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.**

KOMENDANT  
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej

gen. bryg. SG Tomasz MICHAŁSKI ...  
stopień, imię i nazwisko oraz podpis kierownika jednostki kontrolującej

Wykonano w 2 egz.  
Egz. nr 1 – Naczelnik WOI  
Egz. nr 2 – a/a  
Wyk. Zespół kontrolny  
Dnia: 06.05.2022 r.