



**KOMENDANT
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ**

Krosno Odrzańskie, dnia 18 kwietnia 2023 r.

**Sygn. Kontr. 2/NK/22
NO-NK.0910.1.2022**

Egz. nr 2

**Pan ppłk SG Dariusz MATUSIAK
KOMENDANT
Placówki Straży Granicznej
w Kłodzku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Wydawanie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na podstawie art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Kłodzku¹, ul. Wyspiańskiego 2, 57-300 Kłodzko ujętej w „Rocznym planie kontroli jednostek i komórek organizacyjnych Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli w 2022 r.”, nr NO-NK.093.1.2021.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² przeprowadził w terminie od 10.06.2022 r. do 08.08.2022 r. zespół kontrolny w składzie: kierownik zespołu:

- st. chor. szt. SG Krzysztof Mendel - starszy specjalista Wydziału Kontroli NoOSG upoważnienie nr 2/1/NK/22 z dnia 10.06.2022 r.³.

członek zespołu:

- Agnieszka Żołądek - starszy inspektor Wydziału Kontroli NoOSG upoważnienie nr 2/3/NK/22 z dnia 10.06.2022 r.⁴.

- Mateusz Zawadzki - specjalista Wydziału Kontroli NoOSG upoważnienie nr 2/2/NK/22 z dnia 10.06.2022 r.⁵.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

- ppłk SG Piotr PIEKARSKI

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli PSG w Kłodzku str. 6, poz. 1, RWD1/88/13, Rtd 53/13.

Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej oraz siedzibie komórki kontroli Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej.

¹ Zwana dalej PSG w Kłodzku

² Dz. U. z 2020 r., poz. 224 t. j.

³ Akta sprawy, str. 50

⁴ Akta sprawy, str. 51

⁵ Akta sprawy, str. 52

I. Zakres kontroli.

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na podstawie art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach*⁶.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2021 r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen pod względem legalności oraz rzetelności. Wśród dążeń kontrolnych założono również ocenę sprawowanego nadzoru pod kątem stwierdzenia czy był on skuteczny.

Jednocześnie celem kontroli było ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i przyczyn ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także zebranie informacji niezbędnych do podejmowania decyzji zmierzających do doskonalenia funkcjonowania kontrolowanej jednostki.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli uwzględniając kryterium legalności, rzetelności oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o takie czynniki jak dobór próby, okres i zakres kontroli, wskazane mierniki oraz oceny częściowe na podstawie czterostopniowej skali⁷. Szczegółowy opis ustaleń w kontrolowanym obszarze zawarto w notatkach służbowych oraz w zestawieniach tabelarycznych. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację przekazaną z PSG w Kłodzku, z Wydziału Kadr i Szkolenia oraz z Wydziału Ochrony Informacji, a także dane zaewidencjonowane w Centralnej Bazie Danych Straży Granicznej System Obsługi Cudzoziemców - ZOB⁸ i system POBYT v.3.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze PSG w Kłodzku przeprowadzili łącznie 24 postępowania administracyjne na podstawie wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen w tym:

- w 2020 r. 12, tj. 11 zakończonych decyzjami o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oraz 1 zakończoną decyzją o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen ;
- w 2021 r. 12, tj. 8 zakończonych decyzjami o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen, 3 zakończonych decyzjami o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oraz 1 umorzeniem postępowania administracyjnego o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen .

W związku z powyższym dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli weryfikacji poddano 100% teczek akt postępowania administracyjnych w zakresie cofnięcia zakazu ponownego

⁶ Dz. U. z 2021 r., poz. 2354 t. j. z późn. zm.

⁷ Obejmuje ona: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną, zgodnie z zasadami określonymi we *Wprowadzeniu do kontroli w administracji rządowej* – Warszawa, marzec 2012 r. str. 62

⁸ Zwanym dalej SOC ZOB.

wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oraz rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne w tym zakresie.

Przyjęte rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne dotyczące zadań związanych z przeprowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oceniono **pozytywnie**.

W odniesieniu do sformułowanego kryterium legalności oraz rzetelności prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen stwierdzono wady dokumentu pełnomocnictwa świadczące o braku należytego umocowania oraz przypadki niedołączenia klauzuli informacyjnej RODO do pierwszej czynności, które zakwalifikowano jako nieprawidłowości. Z tych względów niniejszy obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Kontrolujący z uwagi na stwierdzone przypadki nieprawidłowości sprawowany nadzór ocenili **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

1. Rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne dotyczące realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oraz sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem ww. zadań:

Zespół kontrolny dokonał analizy przedstawionej do kontroli dokumentacji dotyczącej rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych przyjętych w PSG w Kłodzku w zakresie realizacji zadań związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na podstawie art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o *cudzoziemcach*. Szczegółowe ustalenia zespołu kontrolnego ujęto w notatce służbowej⁹. Zgodnie z § 5 pkt 6 Zarządzenia Nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie *utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów*¹⁰ Komendant Placówki jako terenowy organ Straży Granicznej, planuje, organizuje, kontroluje i kieruje wykonywaniem przez podległych funkcjonariuszy zadań służbowych, w szczególności w zakresie (...) zapobiegania i przeciwdziałania nielegalnej migracji w zakresie określonym w art. 1 ust. 2 pkt 2a ustawy o *Straży Granicznej*¹¹ (...). Ponadto w myśl § 8 ust. 1 pkt 12-13 ww. zarządzenia Komendant Placówki między innymi wydaje decyzje (...) określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o *cudzoziemcach* (...), prowadzi postępowania administracyjne i wykonuje zadania, o których mowa w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o *cudzoziemcach* (...). W myśl § 8 ust. 1 pkt 27 cytowanego zarządzenia Komendant Placówki sprawuje nadzór nad realizacją obowiązków i uprawnień przez funkcjonariuszy (...) Straży Granicznej, określonych w ich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień. Powyższe zadania znalazły odzwierciedlenie w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Komendanta PSG w Kłodzku stanowiącym załącznik

⁹ Akta kontroli, str. 1658-1666

¹⁰ Dz. Urz. KGSG z 2016 r. poz. 108 z późn. zm.

¹¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1061 t.j. z późn. zm, zwanej dalej ustawą o SG. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 2a lit. d niniejszej ustawy do zadań Straży Granicznej należy realizowanie, w zakresie swojej właściwości, zadań określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354 oraz z 2022 r. poz. 91 i 583).

nr 12 do Decyzji Nr 31 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień dla zastępców komendanta oddziału, głównego księgowego, komendantów placówek, kierowników komórek organizacyjnych komendy oddziału, zespołu stanowisk samodzielnych, osób bezpośrednio podlegających komendantowi oddziału¹².

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w PSG w Kłodzku obowiązywał: Wewnętrzny Podział Zadań Placówki Straży Granicznej kat. II w Kłodzku z dnia 05.12.2018 r., zaewidencjonowany pod numerem RPW/15905/2018, zatwierdzony przez Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału SG, który uwzględniał zadania związane z przedmiotem kontroli. Powyższe zadanie zostało przypisane bezpośrednio Zespołowi do Spraw Migracji Grupy do Spraw Cudzoziemców PSG w Kłodzku.

Analiza szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy realizujących zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu wykazała, iż zapis wskazujący bezpośrednio na realizację zadania związanego z przedmiotem kontroli przypisano funkcjonariuszom Zespołu do Spraw Migracji Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz 1 funkcjonariuszowi Referatu do Spraw Kadrowo-Szkoleniowych Zespołu do Spraw Obsługi i Koordynacji Działań.

W trakcie czynności kontrolnych weryfikacji poddano, czy osoby wydające decyzje administracyjne w przedmiotowym obszarze, posiadają stosowne upoważnienia dające legitymację do działania w imieniu organu, a w szczególności wydawania rozstrzygnięć kończących postępowanie administracyjne. Z dokumentów przedstawionych zespołowi kontrolnemu wynika, iż w okresie objętym kontrolą osoby prowadzące postępowania administracyjne w powyższym zakresie, posiadały stosowne upoważnienia Komendanta Placówki SG w Kłodzku¹³. Podstawą prawną wydanych funkcjonariuszom upoważnień był art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*¹⁴.

Mając na uwadze poczynione ustalenia zespół kontrolny powyższy obszar ocenił **pozytywnie**.

Ponadto ustalono, iż nadzór nad kontrolowanym obszarem przypisany został w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień: Komendantowi PSG w Kłodzku, Zastępcy Komendanta PSG w Kłodzku, Kierownikowi Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz Kierownikowi Zespołu do Spraw Migracji¹⁵. Kierownik podmiotu kontrolowanego wskazał, iż w placówce wprowadzono następujący tryb nadzoru służbowego: „funkcjonariusz prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, przedstawia sporządzoną dokumentację związaną z wszczęciem i prowadzeniem przedmiotowego postępowania Kierownikowi Zespołu do Spraw Migracji, a przed wydaniem decyzji w powyższym zakresie przekazuje akta postępowania do Kierownika Zespołu do Spraw Migracji wraz z projektem decyzji. Po analizie dokumentów Kierownik Zespołu do Spraw Migracji przekazuje akta postępowania wraz z projektem decyzji do Kierownika Grupy do Spraw Cudzoziemców. Ponadto w okresie 2020-2021 nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień związanych z prowadzeniem przedmiotowych postępowań”¹⁶.

¹² z późn. zm.

¹³ Akta kontroli, str.1394-1407, 1408-1435, 1436-1449, 1477-1490, 1491-1503, 1504-1519,1520-1533, 1658-1666

¹⁴ Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 t.j. z późn. zm., zwany dalej k.p.a.

¹⁵ Akta kontroli, str. 124-128, 129-137, 138-145, 1549-1586

¹⁶ Akta kontroli, str. 4

W toku czynności zespół kontrolny stwierdził, iż w kartach kontrolnych dołączanych do akt postępowań administracyjnych odnotowywano przeprowadzenie nadzoru¹⁷. Niemniej jednak przyjęta forma nadzoru nad obszarem objętym kontrolą nie doprowadziła do wykrycia i wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, w wyniku czego nie można uznać jej za w pełni skuteczną. Tym samym nadzór sprawowany nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen zespół kontrolny mimo jego udokumentowania ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Legalność oraz rzetelność prowadzenia i dokumentowania postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia zakazu ponownego wjazdu cudzoziemców na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen:

W toku kontroli sprawdzono 24 postępowania administracyjne wszczęte na podstawie wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen w tym:

- w 2020 r. 12, tj. 11 zakończonych decyzjami o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oraz 1 zakończona decyzją o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen¹⁸;
- w 2021 r. 12, tj. 8 zakończonych decyzjami o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen, 3 zakończonych decyzjami o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen oraz 1 zakończona umorzeniem postępowania administracyjnego o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen. Szczegółowe ustalenia kontrolerzy zawarli w notatkach służbowych¹⁹.

Zgodnie z treścią art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu na jego wniosek może cofnąć zakaz, o którym mowa w art. 318 wyżej cytowanej ustawy. Ponadto w myśl art. 61 § 1 k.p.a. po otrzymaniu wniosku (o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu) organ wszczyna na żądanie osoby, która jest stroną w rozumieniu art. 28 k.p.a. postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze zespół kontrolny poddał ocenie kwestie związane z wszczęciem przedmiotowych postępowań.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Komendant PSG w Kłodzku w 19 przypadkach, tj. (9 z 2020 r. i 10 z 2021 r.) wszczynał postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen po otrzymaniu pisemnego wniosku od strony, natomiast w 5 przypadkach, tj. (3 z 2020 r. i 2 z 2021 r.) po otrzymaniu pisemnego wniosku od pełnomocnika ustanowionego przez stronę.

W przypadku postępowania NO-KŁ-18/D-OCZW/2020 sygnatura i treść pełnomocnictwa wskazuje, iż zostało ono złożone do sprawy NO-KŁ/92/D-2/DP/2019, tj. do postępowania o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu. Z uzyskanych w tej kwestii wyjaśnień złożonych

¹⁷ Akta kontroli, str. 238, 291, 333, 374, 429, 485, 531, 584, 636, 685, 728, 772, 817, 860, 931, 983, 1028, 1069, 1111, 1151, 1186, 1230, 1291, 1327

¹⁸ Akta kontroli, str. 1587-1620 oraz str. 1683-1686

¹⁹ Akta kontroli, str. 1621-1657 oraz str. 1680-1683

przez Komendanta PSG w Kłodzku wyrażonych w piśmie NO-KŁ-III-2.074.1.2022 wynika, iż Pełnomocnictwo wystawione przez Pana [REDAKTOWANE] dla [REDAKTOWANE] złożono 01.07.2020 r. wraz z wnioskiem o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu, konkretnie na potrzeby akt tej sprawy. Data sporządzenia tego dokumentu (22.06.2020 r.) wskazuje, że pan [REDAKTOWANE] bezpośrednio przed złożeniem wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu (29.06.2020 r.) wyraził wolę ustanowienia Pana [REDAKTOWANE] swoim pełnomocnikiem przed Komendantem Placówki SG w Kłodzku w tym postępowaniu. W dniu sporządzenia pełnomocnictwa postępowanie ws. zobowiązania cudzoziemca do powrotu było zakończone prawomocną decyzją, a jedyną jego konsekwencją był zakaz ponownego wjazdu orzeczony wobec cudzoziemca. Z uwagi na powyższe, otrzymawszy pełnomocnictwo wraz z wnioskiem o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu (do konkretnych akt) Komendant Placówki SG w Kłodzku nie wystosował wezwania w trybie art. 64 § 2 k.p.a. (pismo nr KG-CU-IV-2.4220.29.2019 z 6.03.2019 r.)²⁰.

Podkreślenia wymaga, iż w trakcie analizy akt ww. postępowania zespół kontrolny zwrócił uwagę, na datę sporządzenia pełnomocnictwa, jednakże jego treść wyraźnie nawiązuje do już zakończonego postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu. Wskazać należy, iż na podstawie umocowania pełnomocnik jest upoważniony do reprezentowania mocodawcy w zakresie określonym w pełnomocnictwie. Z uwagi, iż pełnomocnictwo budzi wątpliwości, co do jego zakresu organ winien wezwać pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 64 § 2 k.p.a. poprzez nadesłanie właściwego pełnomocnictwa wyznaczając termin na dokonanie tej czynności (nie krótszy niż 7 dni od dnia otrzymania wezwania) oraz pouczając o konsekwencjach prawnych w przypadku nieuczynienia zadość wezwaniu. Niniejsza kwestia została również wskazana w piśmie Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej nr KG-CU-IV-2.4220.29.2019 z dnia 6.03.2019 r. na które powołuje się także Kierownik podmiotu kontrolowanego w przekazanym stanowisku.

Z kolei w postępowaniu NO-KŁ/2/D-CZW/2021 strona upoważniła żonę, która następnie delegowała uprawnienia na rzecz Kancelarii Adwokackiej powołując się na zapis pełnomocnictwa w brzmieniu „(...) reprezentowania interesów mocodawcy przed (...) wszelkimi adwokatami, radcami prawnymi, komornikami (...), składania wszelkich oświadczeń woli i wniosków, jakie okażą się konieczne do realizacji tego pełnomocnictwa”.

Komendant PSG w Kłodzku wyjaśnił, iż: „w sprawie (...) organ uznał, że żona cudzoziemca jako osoba dotychczas z nim zamieszkująca i dysponująca jego dokumentami, w tym dotyczącymi zobowiązania do powrotu, wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu, itp. (ostatni z dnia 28.07.2021 r.) na dzień złożenia wniosku o cofnięcie zakazu wjazdu (25.08.2021 r.) jest osobą o interesach zbieżnych z interesem cudzoziemca i może reprezentować go jako pełnomocnik nawet nie okazując pełnomocnictwa zgodnie z art. 33 § 4 k.p.a.”²¹. Ponadto zawarł w swoich wyjaśnieniach, iż przepisy k.p.a. nie wskazują ograniczeń, ani szczególnej formy w zakresie udzielenia substytucji. Jednocześnie biorąc powyższe pod uwagę organ przyjął pełnomocnictwo z dnia 22.07.2021 r. za obowiązujące.

Wskazać należy, iż z treści oświadczenia woli Pana [REDAKTOWANE] sporządzonego w Kancelarii Notarialnej w [REDAKTOWANE] w dniu 13.01.2020 r., udzielającego

²⁰ Akta kontroli str. 1687-1711

²¹ Akta kontroli str. 1700-1701

(żonie) - Pani ██████████ pełnomocnictwa do reprezentowania jego interesów w szczególności zawarte w tirecie drugim i czwartym nie wynika delegacja „substytucji pełnomocnictwa”.

Zgodnie z komentarzem kodeksowym do postępowania administracyjnego Barbary Adamiak i Janusza Borkowskiego wydawnictwa C.H. BECK Wydanie 13 - „Dopuszczalność udzielenia substytucji”- *„Przepisy art 32 i 33 nic nie stanowią o korzystaniu przez pełnomocnika strony z prawa do wyręczania się inną osobą jako pełnomocnikiem (substytucji). Wynika z tego wniosek, że substytucja będzie dopuszczalna tylko w dwóch przypadkach, a mianowicie wtedy gdy, w samym pełnomocnictwie jest zawarte postanowienie dopuszczające wprost substytucję lub gdy jej dopuszczalność wynika również z treści przepisów odrębnych”.*

Zauważenia zatem wymaga, iż pełnomocnik może udzielać pełnomocnictwa innej osobie w imieniu i ze skutkami dla mocodawcy (ustanowić substytutę) tylko wtedy, gdy wynika to wprost z pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż oświadczenie Pana ██████████ nie zawiera zapisu pozwalającego żonie na substytucję. Uwzględniając niniejsze zauważyć należy, iż w przypadku stwierdzenia braków w zakresie przedłożonego pełnomocnictwa, generuje ono obowiązek wezwania do jego uzupełnienia. Zatem w omawianym przypadku zasadnym byłoby, aby organ wezwał do uzupełnienia pełnomocnictwa o treść substytucji.

Ze zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji, w tym wyjaśnień Kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, że organ w omawianych powyżej przypadkach nie wzywał do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Na podstawie całokształtu ustaleń należy stwierdzić, iż wady dokumentu pełnomocnictwa wpłynęły na brak należytego umocowania. Powyższe zakwalifikowano jako **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze prowadzący postępowania administracyjne oraz osoby sprawujące nadzór.

W wyniku analizy dokumentacji przedstawionej zespołowi kontrolnemu stwierdzono, że z 24 poddanych analizie postępowań w 2 przypadkach, tj. w sprawie NO-KŁ-17/D-CZW/2020 i NO-KŁ-1/D-OCZW/2021 podanie wniesione na piśmie nie spełniało wymogu określonego w art. 63 § 2 k.p.a, tj. nie zawierało adresu osoby od której pochodzi. W tej kwestii Kierownik jednostki kontrolowanej w swoim stanowisku wskazał, iż: *„gdyby Komendant Placówki SG uznał, że nie jest w stanie ustalić adresu wnioskodawcy, a polski adres osoby podanej jako reprezentant jego interesów nie zasługuje na uwzględnienie powinien pozostawić podanie (...) bez rozpoznania zgodnie z brzmieniem art. 64 § 1 k.p.a. Organ nie miałby wówczas możliwości wezwania Pana (...) do uzupełnienia adresu jako braku formalnego pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania wg. 64 § 2 k.p.a. Wziąć również pod uwagę należy, że zagraniczny adres cudzoziemca mógł być już nieaktualny, co więcej k.p.a. nie normuje doręczeń przez organy państw trzecich. Biorąc pod uwagę charakter sprawy i słuszny interes cudzoziemca, posiadając aktualny adres korespondencyjny reprezentanta cudzoziemca na terytorium RP, organ nie znalazł uzasadnienia do wysyłania korespondencji za granicę. W powyższej kwestii zespół kontrolny ustalił, iż oba podania w swojej treści nie zawierały adresu wnioskodawcy, natomiast zawierały adres do korespondencji, o którym mowa w art. 40 § 4 k.p.a. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, iż posiadanie przez organ adresu do korespondencji jest jednym z kluczowych elementów umożliwiających organowi wszczęcie*

i przeprowadzenie postępowania administracyjnego na wniosek cudzoziemca przebywającego poza terytorium RP zespół kontrolny uznał powyższe działanie za właściwe, tym samym obszar ten ocenił **pozytywnie**.

Zespół kontrolny w wyniku weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez Kierownika podmiotu kontrolowanego stwierdził, iż we wszystkich objętych próbą postępowaniach strona wnioskująca wносиła opłatę skarbową określoną przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej²². W postępowaniach nr NO-KŁ-4/CZW/2021, NO-KŁ/5/D-OCZW/2021, 17-475/1/D-OCZW/2021, 17-475/1/D-UMP/2021, 17-475/1/D-CZW/2020, NO-KŁ-18/D-OCZW/2020 wymagana opłata skarbową była uiszczana po wezwaniu organu do jej uregulowania, a dowód jej uiszczenia był dołączony do akt postępowania. Zespół kontrolny powyższe działanie ocenił **pozytywnie**.

Niemniej jednak zespół kontrolny ustalił, iż w 3 postępowaniach, tj. NO-KŁ-10/D-CZW/2020, NO-KŁ-11/D-OCZW/2020, 17-475/1/D-UMP/2021 strona wносиła również opłatę skarbową z tytułu „ustanowienia pełnomocnika do doręczeń w kraju”, która nie jest wymagana w świetle obowiązujących przepisów.

W tej kwestii Komendant Placówki SG w Kłodzku wyjaśnił w piśmie NO-KŁ-III-2.074.1.2022, iż *„Cudzoziemiec dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa przedłożył na etapie składania wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu orzeczonego decyzją o zobowiązaniu go do powrotu. W następstwie złożonego wniosku Komendant Placówki SG w Kłodzku zawiadomił cudzoziemca o wszczęciu postępowania ws. cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, w treści zawiadomienia ponownie informując, że wskazanie pełnomocnika do doręczeń nie podlega opłacie skarbowej (pkt 3 informacji, k. 7). Warto wspomnieć, że kwestia opłaty skarbowej nie stanowiła przedmiotu postępowania i nie miała wpływu na sposób jej załatwienia. Ponadto gdyby ustawodawca oczekiwał inicjatywy organu w zakresie zwrotu nienależnie pobranej opłaty skarbowej, procedura ta przewidywałaby możliwość zwrotu opłaty również z urzędu (zwrot opłaty następuje z przyczyn, o których organ posiada wiedzę z urzędu). Tymczasem zgodnie z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej zwrot opłaty skarbowej następuje tylko na wniosek i tylko do upływu pięciu lat licząc od końca roku, w którym dokonano zapłaty opłaty”²³.*

Zespół kontrolny nie podziela w pełni przedstawionej przez komendanta placówki argumentacji. Wskazać należy, iż informacja o fakcie, że wskazanie pełnomocnika do doręczeń nie podlega opłacie skarbowej przesyłana jest stronie postępowania w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, tj. po fakcie dokonania opłaty z tego tytułu i dołączenia dowodu jej uiszczenia wraz ze złożonym wnioskiem w przedmiocie cofnięcia zakazu wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen. W tych przypadkach w ocenie kontrolujących organ prowadzący postępowanie administracyjne winien kierować się zasadami określonymi w art. 9 k.p.a. w myśl którego *„Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznanomości prawa, i w tym celu udzielają*

²² Dz.U. z 2022 r., poz. 2142 t.j. z późn. zm.

²³ Akta kontroli, str. 1687-1711

im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek". Biorąc powyższe pod uwagę oraz kierując się „dobrem cudzoziemca” warto przyjąć jako dobrą praktykę wskazanie stronie możliwości wystąpienia do właściwego organu podatkowego z wnioskiem o zwrot „niesłusznie” wniesionej opłaty skarbowej.

Ponadto niezależnie od powyższego kontrolerzy stwierdzili, że wezwania do uiszczenia opłaty skarbowej kierowane do strony postępowania nie zawierały oznaczenia organu prowadzącego postępowanie, a jedynie nazwę siedziby organu.

W tej kwestii podmiot kontrolowany wyjaśnił w piśmie NO-KŁ-III-2.074.1.2022, iż „elementy ww. korespondencji nie są w żaden sposób skategoryzowane przez k.p.a. Kodeks nie wskazuje, żeby w tego typu korespondencji obligatoryjnie zawierać oznaczenie organu, tak jak to czyni w przypadku: decyzji administracyjnych (art. 107 k.p.a.), ugody (art. 117 k.p.a.), postanowień (art. 124 k.p.a.), zaświadczeń (art. 122f), zawiadomień o załatwieniu skargi (art. 238 k.p.a.). Obowiązek taki nie wypływa również z innych ustaw. Korespondencję kierowaną w toku postępowania ws. cofnięcia zakazu (...) w zakresie wyznaczenia terminu wniesienia opłaty skarbowej sporządzano na zasadach ogólnych przewidzianych dla dokumentów zawierających informacje utrwalone na piśmie, wynikających z instrukcji kancelaryjnej SG - § 9 ust. 3²⁴.

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 261. § 1 k.p.a. „jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności (...)”.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o SG terenowymi organami Straży Granicznej są komendanci placówek i dywizjonów Straży Granicznej, którzy w myśl art. 5a wykonują swoje zadania przy pomocy podległych im urzędów. Nadmienić należy, że przytoczony powyżej sposób działania stwierdzony przez kontrolujących nie podlegał ocenie w myśl przyjętych mierników kontroli, zaś wskazanie powyższego następuje z uwagi na związek z badanym obszarem.

Na podstawie analizy dokumentacji przedstawionej zespołowi kontrolnemu przez podmiot kontrolowany ustalono, iż funkcjonariusze przestrzegali zapisu art. 61 § 4 k.p.a. Stwierdzono, że w każdym przypadku wszczynając postępowanie administracyjne organ sporządzał i przekazywał za pośrednictwem operatora pocztowego (na wskazany adres do doręczeń) stosowne zawiadomienie zawierające pouczenie „o prawach i obowiązkach strony postępowania”.

Niemniej jednak ustalono, że w 2 przypadkach, tj. w postępowaniach administracyjnych NO-KŁ/2/D-GZW/21, NO-KŁ/3/D-CZW/21 przedmiotowe wnioski strony wpłynęły do organu w dniu 10 lutego 2021 r., natomiast w zawiadomieniach o wszczęciu ww. postępowań organ jako datę wszczęcia wskazał dzień 11 lutego 2021 r. Zgodnie z brzmieniem art. 61 § 3 k.p.a. „datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej” zatem właściwą datą wszczęcia postępowania winna być data 10 lutego 2021 r. W tej kwestii organ wyjaśnił, iż: „(...) opisana omyłka została ujawniona przez prowadzącą oba postępowania (...) w trybie samokontroli. (...) zaistniała nieprawidłowość miała charakter incydentalny i nie wpłynęła w negatywny sposób ani na sposób obliczania terminów (...)”²⁵

²⁴ Akta kontroli, str. 1687-1711.

²⁵ Akta kontroli str. 811

Zespół kontrolny potwierdził, iż decyzje kończące oba postępowania wydane zostały w terminie określonym w przepisach prawa.

Powyższe stanowi uchybienie natury formalnej. Biorąc pod uwagę całokształt ustaleń niniejszy obszar oceniono pozytywnie.

Ponadto przeanalizowano sposób realizacji obowiązku wynikającego z zapewnienia stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)²⁶, a także wyrażony m.in. w art. 61 § 5 w zw. z art. 2a k.p.a.²⁷.

Ustalono, iż:

- a) w 2020 r.,
- w 5 postępowaniach powyższy obowiązek nie został zrealizowany²⁸;
 - w 6 postępowaniach powyższy obowiązek zrealizowano poprzez dołączenie klauzuli informacyjnej RODO do pierwszej czynności (3 Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców²⁹, 3 Komendanta Głównego Straży Granicznej)³⁰;
 - w 1 postępowaniu powyższy obowiązek zrealizowano poprzez dołączenie klauzuli informacyjnej RODO Komendanta Głównego Straży Granicznej w trakcie kolejnej korespondencji kierowanej do strony postępowania;³¹
- b) w 2021 r.:
- w 1 postępowaniu powyższy obowiązek nie został zrealizowany³²;
 - w 11 postępowaniach powyższy obowiązek zrealizowano poprzez dołączenie klauzuli informacyjnej RODO Komendanta Głównego Straży Granicznej do decyzji kończącej postępowanie administracyjne³³.

²⁶ Zwanej dalej klauzulą informacyjną RODO

²⁷ Art. 61 § 5 kpa Organ administracji publicznej przekazuje informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do strony, chyba że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie;

Art. 2a kpa

§ 1. Kodeks postępowania administracyjnego normuje również sposób wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej "rozporządzeniem 2016/679", w postępowaniach wymienionych w art. 1 i art. 2.

§ 2. Wykonywanie obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, odbywa się niezależnie od obowiązków organów administracji publicznej przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego i nie wpływa na tok i wynik postępowania.

§ 3. Wystąpienie z żądaniem, o którym mowa w art. 18 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, nie wpływa na tok i wynik postępowania.

²⁸ Akta kontroli: postępowanie NO-KŁ/7/D-CZW/2020 str. 815-857, NO-KŁ/8/D-CZW/2020 str. 858-928, NO-KŁ/9/D-CZW/2020 str. 929-980, NO-KŁ/10/D-CZW/2020 str. 981-1025, NO-KŁ/11/D-CZW/2020 str. 1026-1066

²⁹ Akta kontroli, postępowanie: NO-KŁ/12/D-CZW/2020 str. 1067-1108, NO-KŁ/13/D-CZW/2020 str. 1109-1148, NO-KŁ/14/D-CZW/2020 str. 1149-1183

³⁰ Akta kontroli, postępowanie: NO-KŁ/15/D-CZW/2020, str. 1184-1227, NO-KŁ/16/D-CZW/2020 str. 1228-1288, NO-KŁ/17/D-CZW/2020 str. 1289-1324

³¹ Akta kontroli: postępowanie NO-KŁ/18/D-CZW/2020 str. 1325-1376

³² Akta kontroli: postępowanie NO-KŁ/2/D-CZW/2021 (decyzja z dnia 16.09.2021 r.) str. 683-726

³³ Akta kontroli, postępowanie: NO-KŁ/1/D-OCZW/2021 str. 237-288, NO-KŁ/2/D-CZW/2021 str. 289-330, NO-KŁ/3/D-CZW/2021 str. 331-372, NO-KŁ/4/D-CZW/2021 str. 373-426, NO-KŁ/5/D-OCZW/2021 str. 427-483, NO-KŁ/6/D-CZW/2021 str. 484-528, 17-475/1/D-OCZ/2021 str. 529-582, 17-475/1/D-UMP/2021

W tej kwestii Komendant PSG w Kłodzku poinformował, iż: „Od czasu powstania obowiązku informacyjnego cudzoziemcy, wobec których wszczynane jest postępowanie ws. zobowiązania do powrotu otrzymują klauzule RODO wraz ze wszczęciem postępowania i kierując wnioski o cofnięcie zakazu wjazdu dysponują już informacjami w zakresie przetwarzania ich danych”.³⁴ Jednocześnie wskazał, iż: „(...) w roku 2020 r. klauzule RODO dołączano do pierwszej korespondencji począwszy od postępowania wszczętego dnia 19.03.2020 r. W roku 2021 klauzule RODO dołączano do decyzji kończącej postępowanie, z uwagi na brzmienie treści klauzul przygotowanych przez ZdsCU: „Klauzula informacyjna dotycząca osób wobec których wydano decyzję w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu.”³⁵

Odnosząc się do kwestii posiadania przez cudzoziemców kierujących wnioskami o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu informacji w zakresie przetwarzania ich danych osobowych należy wskazać, iż zespół kontrolny nie odnotował w przekazanej dokumentacji potwierdzenia faktu, iż strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie. Jednocześnie w niniejszym stanowisku Komendant PSG w Kłodzku poinformował o stosowaniu klauzul informacyjnych RODO. W wyniku dokonanych sprawdzeń stwierdzono, iż w 6 przypadkach nie zrealizowano obowiązku informacyjnego RODO. W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż w 18 postępowaniach administracyjnych wszczętych po dacie 19.03.2020 r., w 3 przypadkach zastosowano klauzulę informacyjną RODO Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców (przedmiotowa klauzula ma zastosowanie do osób, które złożyły wnioski podlegające rejestracji w prowadzonym przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na mocy art. 449 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji wykazu w sprawach cudzoziemców oraz osób będących stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców), natomiast w 15 klauzulę informacyjną RODO Komendanta Głównego Straży Granicznej. Ponadto w 11 przypadkach (akta za rok 2021) klauzula została dołączona do decyzji kończącej postępowanie oraz w 1 przypadku (akta za rok 2020) klauzula została dołączona w trakcie kolejnej korespondencji kierowanej do strony postępowania.

Na powyższą sprawę należy również spojrzeć chociażby przez pryzmat celu przetwarzania danych. Wniesienie przez stronę żądania do organu administracji publicznej inicjuje z mocy przepisów (art. 61 §1 k. p. a) nowe postępowanie administracyjne pomimo nawiązania do już zakończonego (tj. o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu (...)) w odniesieniu do postępowania o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu, a co za tym idzie zmianie ulega cel przetwarzania danych osobowych. Z akt zgromadzonych w toku kontroli wynika, iż w stosowanych przez jednostkę kontrolowaną klauzulach informacyjnych RODO jako cel określono wydanie decyzji w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, który nie może być tożsamy z celem określonym w postępowaniu o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu.

Wskazać należy, iż na mocy ustawy dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku

str. 583-634, 17-475/1/D-CZW/2021 str. 635-682, 17-475/3/D-CZW/2021 str. 727-770, 17-475/4/D-CZW/2021 str. 771-810

³⁴ Akta kontroli, str. 1687

³⁵ Akta kontroli, str. 1689

z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)³⁶, z dniem 4 maja 2019 r. znowelizowano przepisy k.p.a., w tym, dodano do art. 61 tej ustawy § 5 w brzmieniu: „Organ administracji publicznej przekazuje informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do strony, chyba że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie”. Na mocy ww. przepisu ustawodawca zobowiązał organy administracji publicznej do informowania stron oraz innych uczestników postępowania o przetwarzaniu ich danych osobowych. Ponadto wskazał, iż organ administracji publicznej zobowiązany jest do przekazania klauzuli informacyjnej RODO (zawierającej dane szczegółowo określone w art. 13 ust. 1-2 RODO) przy pierwszej czynności skierowanej do stron chyba, że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie. Na uwagę również zasługuje fakt, iż w piśmie nr KG-OI-VII.072.4.2020 z dnia 24.03.2020 r. wyrażono opinię Biura Ochrony Informacji KGSG oraz Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG dotyczącą obowiązku informacyjnego wobec cudzoziemców tj. wskazano, iż ww. obowiązek należy zrealizować w trakcie pierwszej korespondencji kierowanej do cudzoziemca lub jego pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze zespół kontrolny przypadki niedołączenia klauzuli informacyjnej RODO do pierwszej czynności ocenił jako **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze prowadzący postępowania i osoby nadzorujące. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była przyjęta przez organ interpretacja obowiązujących przepisów, w wyniku czego nie zrealizowano obowiązku wynikającego z treści art. 61 § 5 k.p.a.

Zapisy kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązują organ do przeprowadzenia postępowania dowodowego. Rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego wymaga podejmowania przez organ prowadzący postępowanie działań mających na celu ustalenie stanu faktycznego. Podjęcie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu następuje w granicach uznania administracyjnego, tzn. kompetencji organu do rozstrzygnięcia sprawy w różny sposób. W badanej materii organ każdorazowo weryfikuje spełnienie przez stronę przesłanek określonych w art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Zespół kontrolny ustalił, iż we wszystkich prowadzonych postępowaniach administracyjnych materiał dowodowy odzwierciedlał dokonanie analizy wszystkich przesłanek określonych w art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Mając powyższe na uwadze zespół kontrolny uznał, iż działanie podmiotu kontrolowanego w tym zakresie było właściwe, tym samym obszar ten oceniono **pozytywnie**.

W toku kontroli stwierdzono, iż jednostka kontrolowana dokonywała sprawdzeń w dostępnych bazach Straży Granicznej oraz pozyskiwała informacje z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie „czy wjazd i pobyt osoby na terytorium RP może stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub naruszyć interes RP”. Ustalono, iż wyniki sprawdzeń każdorazowo były dokumentowane w formie „Standardowego Formularza Sprawdzeń” zgodnie z wytycznymi Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG fax KG-CU-2619//PH/16 z dnia 28 kwietnia 2016 r. Ponadto do akt postępowania dołączano

³⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 730 z późn. zm.

korespondencję otrzymaną z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Powyższy obszar zespół kontrolny ocenił **pozytywnie**.

Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w 4 przypadkach, tj. sprawa: NO-KŁ-11/D-OCZW/2020, NO-KŁ-1/D-OCZW/2021, NO-KŁ-5/D-O-CZW/2021, 17-475/1/D-OCZW/2021 po przeprowadzeniu postępowania dowodowego wydał decyzje administracyjne niezgodne z żądaniem strony. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami wynikającymi z brzmienia art. 10 i 79a k.p.a organ jest obowiązany przed wydaniem decyzji zawiadomić stronę o prawie możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - art. 10 k.p.a., oraz wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wystąpienia informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony - art. 79a k.p.a. W tym miejscu wskazać należy, iż wprowadzenie art. 79a k.p.a. ma na celu zmobilizowanie organów administracji do wnikliwego badania merytorycznej treści żądań strony. Jednocześnie przepis ten stanowi konkretyzację i uzupełnienie obowiązków wynikających z art. 10 k.p.a. Jego celem jest zapobieganie sytuacjom, w których strona dysponuje dodatkowymi dowodami na okoliczności istotne dla wskazania zasadności jej żądania albo może je łatwo uzyskać, a z powodu braku odpowiedniej wiedzy o potrzebnych dowodach bądź o sposobie oceny wcześniej przedstawionych dowodów - nie korzysta z takiej możliwości. W tych przypadkach strona będzie zaskoczona negatywnym rozstrzygnięciem sprawy oraz zmuszona do zaskarżenia decyzji i przedstawienia nowych dowodów dopiero na etapie postępowania odwoławczego.

Ze zgromadzonego materiału, w tym wyjaśnień złożonych przez Kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, że organ w toku prowadzonych postępowań administracyjnych analizował wszelkie przesłanki, w tym te zależne od strony. Komendant PSG w Kłodzku uznał, że w obliczu zgromadzonych obiektywnych dowodów nie istniały przesłanki zależne od strony, które mogłyby wpłynąć na wydanie rozstrzygnięcia zgodnego z żądaniem strony. Na dowód powyższego wskazać należy, iż przesłankami skutkującymi wydaniem decyzji negatywnej, tj. niezgodnej z żądaniem strony w 3 przypadkach był fakt, że nie upłynęła jeszcze połowa okresu na jaki zakaz został orzeczony oraz w 1, że ponowny wjazd i pobyt może stanowić zagrożenie dla (...) ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub naruszyć interes RP. Mając niniejsze na uwadze zespół obszar ten ocenił **pozytywnie**.

W trakcie analizy akt postępowań administracyjnych dotyczących przedmiotu kontroli zespół kontrolny poddał weryfikacji stosowanie wprowadzonych przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³⁷ zapisów dotyczących biegu przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

W okresie obowiązywania zapisu art. 15zrz i 15zrs wyżej cytowanej ustawy, tj. (od 31 marca 2020 r. do 16 maja 2020 r.) ustalono, że organ prowadził 3 postępowania administracyjne o sygnaturach: NO-KŁ-12/D-CZW/2020, NO-KŁ-13/D-CZW/2020 oraz NO-KŁ-14/D-CZW/2020, które zakończył w terminie wskazanym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na konieczność wynikającą z zapisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach w zakresie „Rejestracji, ewidencji i wykazu cudzoziemców” zespół

³⁷ Dz.U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.

kontrolerów poddał ocenie realizację powyższego obowiązku w zakresie ewidencjonowania postępowań administracyjnych o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen.

W wyniku analizy zapisów systemowych³⁸ zespół kontrolny stwierdził, że powyższy obowiązek realizowany był prawidłowo. Podkreślenia wymaga fakt, iż do dnia 3 maja 2021 r. postępowania te były rejestrowane w systemie POBYT v.3, a następnie poprzez moduł ZOB w ramach CBD SG SOC. Powyższe działanie zespół kontrolny ocenił **pozytywnie**.

W związku z dokonanymi ustaleniami w zakresie legalności oraz rzetelności prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia zakazu ponownego wjazdu cudzoziemców na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

IV. Wnioski/ zalecenia:

1. W przypadku reprezentowania strony przez pełnomocnika w postępowaniu administracyjnym zobowiązać skutecznie podległych funkcjonariuszy do wnikliwej analizy dołączonych do wniosków o cofnięcie zakazu (...) pełnomocnictw celem zapewnienia należytego umocowania.
2. Każdorazowo realizować obowiązek informacyjny RODO wynikający z treści art. 61 § 5 k. p. a. w trakcie pierwszej korespondencji kierowanej do cudzoziemca lub jego pełnomocnika;
3. Wypracować i wprowadzić skuteczne mechanizmy nadzoru nad realizacją zadań objętych zakresem kontroli.

V. Informacje o sposobie wykonania wniosków/ zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć Komendantowi Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w terminie do 15.05.2023 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli NoOSG.

VI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden - przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej - doręczany jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

gen. bryg. SG Tomasz MICHAŁSKI

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 - Komendant PSG w Kłodzku + ZPO

Egz. nr 2 - WK NoOSG

Wyk. Zespół kontrolny (666 2348)

Dnia 19.04.2023 r.

³⁸ Akta kontroli, str. 1676-1679